



MEMORANDO ECONOMICO DE
INVESTIGACION LEGISLATIVA

DIALOGO HEXAGONAL® : ¿CREAR PUENTES EN ECUADOR?:

Ecuador: Reporte de Diálogo post 30 de Septiembre de 2010

Papel de Trabajo M.E.I.L., Nro. 56

*HEXAGON CONSULTORES,
Noviembre 05, 2010*

PRESENTACION:

Ponemos en su consideración el número 56 del Memorando Económico de Investigación Legislativa, M.E.I.L.

El propósito del M.E.I.L. es presentar un análisis claro, objetivo e imparcial de la legislación económica que está en debate o el país requiere discutir o aprobar para generar efectos positivos sobre el bienestar de la población, especialmente de la más vulnerable.

El presente documento reporta el primer ejercicio de Diálogo Hexagonal® virtual (DIALOGO WEB2.0) realizado en Ecuador, entre el 30 de Septiembre y el 30 de Octubre de 2010. El diálogo virtual hizo uso de la herramienta informática de mediación y negociación HexagonToolkit® puesta a disposición por la Fundación S2M (Sostenibilidad, Medición y Mediación) con el fin de facilitar la búsqueda de puentes de diálogo propuestos y analizados por los miembros del Grupo "Hexagon" (en FaceBook) que convoca actores de los sectores público y privado, tercer sector, medios, comunidades y organismos internacionales.

Le invitamos a participar y opinar sobre este número y los anteriores a través del foro virtual de M.E.I.L. en <http://www.facebook.com/home.php?#!/group.php?gid=23713611508>, con sus comentarios, opiniones y recomendaciones sobre los temas en discusión. Sus opiniones y las del resto de nuestros lectores están siendo sistematizadas y serán compiladas en posteriores publicaciones.

Esperamos que este documento, el foro virtual y las subsecuentes publicaciones constituyan una herramienta y un espacio para la discusión informada y técnica de país sobre los temas legislativos de mayor debate en Ecuador. Desde ya agradecemos su lectura, opinión y contribuciones.

HEXAGON CONSULTORES



WWW.HEXAGON.COM.EC



GRUPO DE DIALOGO HEXAGON (2010)

UNIVERSO DE REFERENCIA: 900 PERSONAS¹

USUARIOS REGISTRADOS (HEXAGONTOOLS): 77 PERSONAS

USUARIOS CON ENTRADAS COMPLETAS: 35 PERSONAS

CONFIANZA: 95%; ERROR: 3,7%; OCURRENCIA 9%

INCREMENTO EN EFICACIA (SOBRE DIALOGO PREVIO): 133%

¹MIEMBROS DEL GRUPO HEXAGON (FACEBOOK) QUE NO DECLINARON INVITACION.
CORTE: 30/OCT/2010)



**MEMORANDO ECONOMICO DE
INVESTIGACION LEGISLATIVA**

GLOSARIO	4
RESUMEN EJECUTIVO	5
INTRODUCCION.....	7
EL DIALOGO HEXAGONAL: DE LO PRESENCIAL A LO VIRTUAL	11
CARACTERIZACIÓN DE ACTORES (POR TIPO DE LIDERAZGO)	17
TEMAS DE INTERES DEL GRUPO.....	20
ANALISIS DE FACTIBILIDAD DE CONTINUAR EL DIALOGO.....	26
AGENDA PRIORITARIA Y ACTORES HEXAGONALES	27
TEMATICAS DE INTERES PRIORIZADAS	28
AGENDA-DIALOGO E INTERES ESPERADO POR ACTOR HEXAGONAL.....	29
HOJA DE RUTA.....	37
ANALISIS DE CAPACIDADES Y ATRIBUTOS DE DIALOGO.....	38
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	41
BIBLIOGRAFIA.....	45



MEMORANDO ECONOMICO DE
INVESTIGACION LEGISLATIVA

GLOSARIO

CIA: Agencia Central de Inteligencia de los Estados Unidos de América.

CSP: Alianzas Trans-Sectoriales (Cross-Sector Partnerships).

DIALOGO HEXAGONAL®: Iniciativa de búsqueda de puentes hacia la cohesión social vía investigación, diálogo, proyectos y propuestas de fortalecimiento institucional y dotación de capacidades para seis actores corporativos: (1) sector privado, (2) sector público, (3) tercer sector y sociedad civil, (4) medios y redes sociales, (5) comunidades rurales y urbanas, y (6) organismos internacionales.

ENRP: Estrategia Nacional de Reducción de la Pobreza

FLACSO: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales

FUNDACION S2M: Fundación “Sostenibilidad, Medición y Mediación” para la Capacitación y Formación Continua, con sede en Quito Ecuador. Poseedora de los Derechos de Uso de Hexagon Toolkit® en lo tocante al Diálogo Hexagonal.

HEXAGON TOOLKIT®: herramienta informática que constituye el sostén metodológico e instrumental del Diálogo Hexagonal. Para los miembros del Diálogo Hexagonal ®, y en el marco de la promoción de la iniciativa, los derechos de uso son gratuitos, merced a la cooperación de la Fundación S2M.

IADB: Interamerican Development Bank

ILADES: Instituto Latinoamericano de Doctrina y Estudios Sociales

ILO: International Labor Organization

MIT: Massachusetts Institute of Technology

ONGs: Organizaciones no Gubernamentales.

OSCs: Organizaciones de la Sociedad Civil.

PPP: Alianzas Público-Privadas (Public-Private Partnerships).



RESUMEN EJECUTIVO

El presente documento reporta el primer ejercicio de Diálogo Hexagonal ® virtual (DIALOGO WEB2.0) realizado en Ecuador, entre el 30 de Septiembre y el 30 de Octubre de 2010. El diálogo virtual hizo uso de la herramienta informática de mediación y negociación HexagonToolkit® puesta a disposición por la Fundación S2M (Sostenibilidad, Medición y Mediación) con el fin de facilitar la búsqueda de puentes de diálogo propuestos y analizados por los miembros del Grupo “Hexagon” (en FaceBook) que convoca actores de los sectores público y privado, tercer sector, medios, comunidades y organismos internacionales.

La muestra aleatoria de respuestas y análisis se compuso en esta ocasión de 35 respuestas completas obtenidas (sobre un total de 77 usuarios registrados). Con ello, es posible generar un nivel de confianza de 95% (frente al Universo de 900 miembros que no declinaron la invitación al diálogo virtual) y proyectar la opinión del grupo de diálogo con un nivel de error del 3,7%. El grupo tiene un 40% de liderazgo (promedio, mediano y modal), distribuido con un peso de 41% hacia el interés ciudadano, un 34% hacia el interés de grupo, y un 25% hacia el interés individual.

Siendo representativa la muestra, se puede decir que el grupo de diálogo propone seis principales temas de interés para el trabajo futuro del grupo, que serían los siguientes: (1) “necesidad de dialogar como forma de superar conflictos”; (2) “defender el derecho a la libre expresión como forma de dar verificabilidad y observabilidad a la política pública”; (3) “Implementar esquemas de `gestión por resultados´ como forma de hacer exigible y verificable la gestión pública”; (4) “desarrollar formas de alianzas público-privadas y multisectoriales como mecanismos de funcionamiento de la sociedad”; (5) “construcción de un Estado verdaderamente democrático”; y (6) “diseño de política económica que permita mejores oportunidades para todos”.

La agenda conjunta tendría un 80% de interés (promedio ponderado) para los miembros del grupo. Se estima que la aplicación de la misma, a la larga y en su conjunto, correspondería en un 50% al sector público, al sector privado en un 28% y a otros sectores hexagonales en un 22% (ONGs, Comunidades, Organismos Internacionales y Medios). Bajo la situación institucional actual de Ecuador, la probabilidad base de logro estaría apenas en un 50%; bajo un esquema de alianzas público-privadas (como el que propone el Diálogo Hexagonal®) dicha probabilidad de logro pasaría a un 80%. Finalmente, se estima que la línea de base se tornaría en un 60% de logro en el corto plazo, y se llegaría a 80% a mediano plazo. A largo plazo, se espera llegar a un 90%.

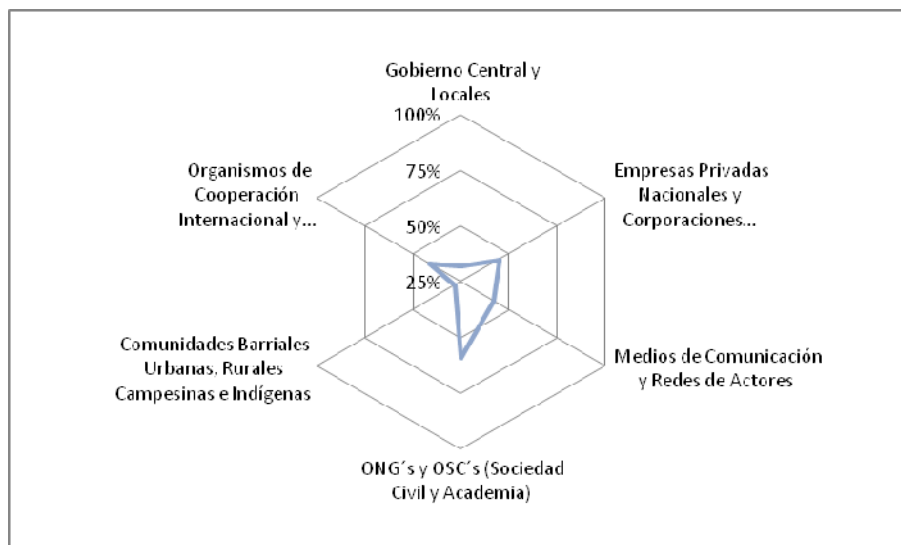
La promoción en el muy corto y corto plazo (hacia el mediano y largo plazo) requeriría a un rol de liderazgo del tercer sector (ONGs, OSCs y Academia). Fruto de este liderazgo, se esperaríacontar con acercamientos hacia lo público y privado, bajo un objetivo de conducción de soluciones hacia lo comunitario, con la participación y apoyo de organismos internacionales y medios. Se esperaríaque el proceso para incluir a todos

los sectores tenga fruto pasado 1 año desde el arranque de cualquier iniciativa particular. Se ha identificado que en el corto plazo, los tres principales actores a involucrar, por tema, son:

ESTRATEGIA DE DIALOGO POR TEMA

- 1 [Necesidad de dialogar como forma de superar conflictos](#) (ONGs, OSCs, Organismos Internacionales, y Medios y/o Redes Sociales)
- 2 [Construcción de un Estado verdaderamente democrático](#) (ONGs, OSCs, Comunidades, y Organismos Internacionales)
- 3 [Desarrollar formas de alianzas público-privadas y multisectoriales como mecanismos de funcionamiento de la sociedad](#) (Sector Privado, ONGs y OSCs y Organismos Internacionales)
- 4 [Defender el derecho a la libre expresión, como forma de dar verificabilidad y observabilidad a la política pública](#) (Medios, Redes Sociales, ONGs y OSCs y Organismos Internacionales)
- 5 [Diseño de política económica que permita mejores oportunidades para todos](#) (Comunidades y Gobiernos Nacional y Locales y Sector Privado)
- 6 [Implementar esquemas de "gestión por resultados", como forma de hacer exigible y verificable la gestión pública](#) (Medios y Redes Sociales, Organismos Internacionales, Comunidades, Sector Privado y ONGs y OSCs)

Finalmente, se ha analizado las capacidades de diálogo (i. confiabilidad y respetabilidad como actor; ii. equipo de trabajo; iii. intenciones y compromiso; iv. comportamiento esperado; v. valores y principios; y vi. estructura y sistemas (funcionales), de los seis actores (público, privado, tercer sector, medios, comunidades y organismos internacionales), ratificándose que el sector prioritario para liderar la iniciativa de diálogo es el tercer sector, conforme al siguiente resultado de capacidades medidas de diálogo y trabajo intersectorial:



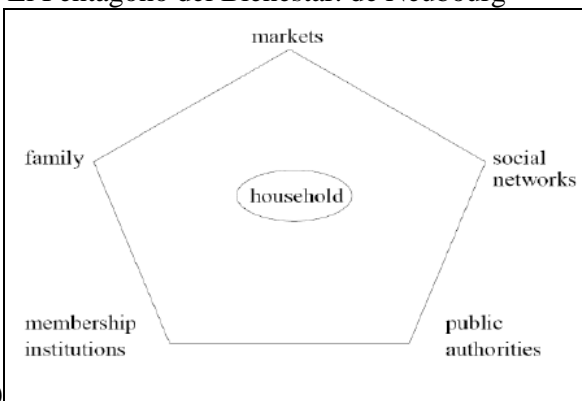
INTRODUCCION

Urinboyev (2008) sostiene que las comunidades (“Mahalla”) en Uzbekistan son el centro institucional que permite adoptar normas sociales, fortalecer el valor de la ley, ejecutar el rol del Estado y reordenar, en base a aquello, una sociedad desorientada por décadas de cambios políticos y económicos radicales.

De manera similar, en América Latina y el Ecuador en particular, el Diálogo Hexagonal® ha venido sosteniendo que las comunidades son el punto focal con el cual se debería trabajar en base a un diálogo intersectorial, en torno a seis valores: respeto, justicia, libertad, sostenibilidad, efectividad y solidaridad.

Cuando de trabajar de forma sostenida en función de valores, las comunidades son actores centrales. En países con retos complejos de desarrollo institucional, sin embargo, deben sumarse a dichas comunidades otras entidades más institucionalizadas y muchas veces más operativas. En teoría, las cinco tradicionales fuentes de organización social -ver Neubourg, C. (2002)- conforman un “Pentágono del Bienestar (que) representa las cinco instituciones claves a los que los hogares acuden para satisfacer sus necesidades actuales o futuras en una sociedad: la familia, los mercados, las redes sociales, las instituciones de membresía, y las autoridades públicas (ver gráfico)”

El Pentágono del Bienestar. de Neubourg



(2002)

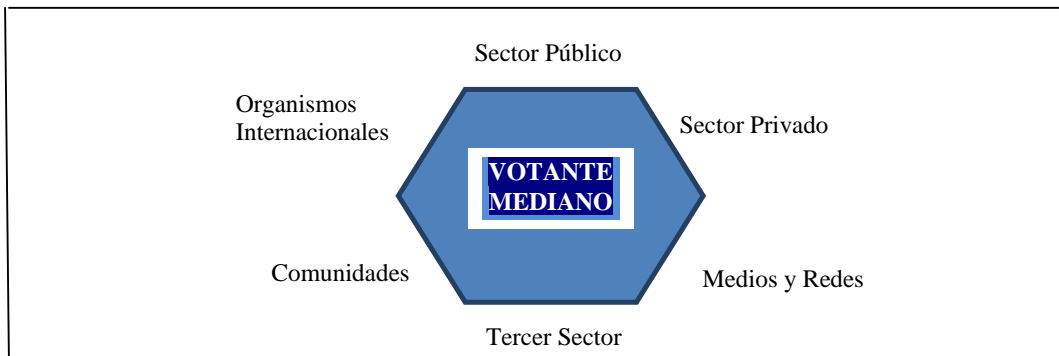
Fuente: de Neubourg (2002) “The Welfare Pentagon and the Social Management of Risks”, Maastricht

En el caso de Uzbekistán, las Mahallas, según Urinboyev, proveen por sí mismas, y son la base de un polígono institucional más complejo, distinto, pues, junto con sus funciones propias, las comunidades cumplen además el rol de las otras cinco instituciones descritas por de Neubourg.

En el caso de Ecuador, como país (y posiblemente el de América Latina en general), el análisis de economía institucional realizado entre 2006 y 2010 por los promotores del Diálogo Hexagonal®, nos muestra que la base del polígono institucional de cohesión social está fundamentado no solo en las comunidades, sino además en las

organizaciones no gubernamentales y de la sociedad civil, los medios de comunicación y las redes, teniéndose una sociedad más compleja, que sostiene políticamente las relaciones del sector privado, el sector público y los organismos internacionales. Por ello, para países complejos, la hipótesis del Diálogo Hexagonal es que la solución institucional pasa por la construcción de un Hexágono de Cohesión, como el siguiente:

El Hexágono de Cohesión Social. Salazar (2006)



Fuente: Salazar (2006) "Would you Marry mi País", Nottingham

Si bien la teoría del Hexágono Latinoamericano de Cohesión es compatible con el Pentágono Europeo Occidental del Bienestar de de Neubourg en cuanto a que en el centro del polígono están los hogares, la diferencia radica en que la teoría europeo-occidental se centra en una sociedad ya desarrollada, que pone en el centro a sus hogares, como actores de consumo y bienestar. Mientras tanto, en la teoría hexagonal, se parte de una sociedad en vías de desarrollo, donde los hogares no solo consumen y buscan bienestar, sino que además se constituyen en ciudadanos activos que tienen prioridad en el voto y la exigencia de políticas e instituciones que los ayuden a hallar gobernanza y cohesión como sociedad (algo que ya no es, con tanta urgencia, una necesidad prioritaria frente al disfrute del bienestar, que es el punto de agenda en Europa Occidental).

En este sentido, en el Hexágono propuesto, el hogar mediano es el centro hacia el cual se deben cohesionar los actores institucionales, mientras que la base está fundamentada en actores comunitarios y redes sociales.

Conforme se muestra en este trabajo, el hogar mediano de Ecuador tendría un interés no solo económico, sino político también, y jugaría como definidor democrático de políticas. El ejercicio que aquí se presenta, muestra que el interés del ciudadano no es distinto del interés del grupo de Diálogo Hexagonal® autoconvocado para este ejercicio.

En términos de funcionamiento del presente diálogo, el objetivo radica en buscar temáticas y actores que consistentemente, puedan ser exitosos en sus propuestas, es



**MEMORANDO ECONOMICO DE
INVESTIGACION LEGISLATIVA**

decir: proponer puentes y políticas, normas, programas e instituciones que, una vez elegidos racionalmente, puedan aplicarse en la práctica con un proceso de prueba y error. Para garantizar el éxito en dicho proceso, el ejercicio de Diálogo Web 2.0 toma como referencia central el trabajo de Persson y Tabellini (2000) y en particular, se construyen condiciones virtuales que permiten tener una votación lo más cercana a un juego de votos abiertos, directos y sinceros que sostengan una agenda que luego, vía alianzas trans-sectoriales (CSP) pueda existir con observabilidad, verificabilidad y exigibilidad.

La meta es, entonces, construir puentes de diálogo informado y elección racional, que permitan proponer elementos de acuerdo y refuerzo institucional conducentes a la cohesión social.

El principio que se sigue es el de reconocer en el diálogo, aún en condiciones difíciles - ver Fisher, Ury y Patton, (1981)-, una herramienta de reducción de costos de transacción y aprendizaje más eficiente que el tradicional péndulo izquierda-derecha (público-privado) que ha caracterizado la política pública, económica, social e incluso ambiental, de América Latina en las últimas décadas.

Entre sus metas de corto plazo, el Diálogo Hexagonal ® propone superar aquello que de Neubourg denominara la “dualidad simplista” (reducir la construcción institucional al eje de discusión estatización vs. privatización); se propone dialogar, entonces, en Ecuador, América Latina y los países en vías de desarrollo, con y entre el Estado y el sector privado, pero también con el tercer sector, los medios, las comunidades y los organismos internacionales.

Los actores definidos en el párrafo anterior no son los mismos que los definidos en los estudios europeo-centrales. De hecho, los actores elegidos son los que en diálogos previos se han visto como preponderantes en nuestra región: los organismos internacionales (que tienen un rol proveedor también), los medios y redes sociales (como difusores de opinión y actores políticos en sí mismos), las ONGs y OSCs y (como formadores de opinión e iniciativas programáticas), y como lo muestra el estudio de caso de Uzbekistán, con comunidades que tienen un rol preponderante también como proveedores –algo compatible también con el “Governing the Commons (1990)” de la Nobel 2009 Elinor Ostrom-.

Con estos actores, se puede propiciar un diálogo, teniendo eso sí, algunos cuidados:

“- Hay que recordar que las esferas (o al menos polígonos) de convivencia que construyamos juntos estarán siempre bajo tensión: la propiedad construida, los límites auto-regulados, y las leyes de valor aceptadas y legisladas.

- Nuestra acción colectiva (de bajo o alto perfil) hará que algunas construcciones sociales previas queden bajo una dinámica de destrucción creativa que será la que determine si el proceso social afectará positiva o negativamente nuestros espacios de confort y requiera un refuerzo o aminoración de nuestra movilización y convocatoria gregaria, hacia una propuesta distinta que requiera solución.

- Dentro de lo concreto, la propuesta es avanzar hacia la construcción de un campo de inter-relación, donde nuestro anhelo de sostenibilidad encuentre sentido, donde nuestra capacidad de medición cobre un rol, y donde nuestra habilidad de mediación halle su razón de ser.”



**MEMORANDO ECONOMICO DE
INVESTIGACION LEGISLATIVA**

Bajo estos principios, en el 2009 se lanzó el Diálogo Hexagonal, mismo que se reporta, en este documento, en su primer ejercicio virtual.

Si bien Ecuador no se ha pasado en las últimas décadas por una situación de radicalidad extrema como la de Uzbekistán (al entrar, permanecer y salir de la era soviética), el 30 de Septiembre de 2010 ocurrió lo siguiente: "... los pacificadores de sociedad civil no tuvimos el suficiente impulso para prevenir; luego, en lo curativo y en lo político, el pacificador legislativo se rompió; luego, el pacificador de última instancia, el del momento de shock llegó... con sus armas... se sacudió... Claro, la revolución no se jugó a la final, por suerte, en los pechos de las autoridades (eso nos podía llevar no solo a la polarización actual, sino a la guerra entre polarizados); se jugó en los pechos de los uniformados ... se jugó también, por primera vez, en los pechos que respiraban agitados, en toda América Latina, mirando cómo se anunciaba a balazos que en Ecuador, lo que no se hace es escuchar, y lo que no se ha logrado es procesar el conflicto a punta de normas e institucionalidad".²

El presente reporte surge en la coyuntura arriba descrita, pero no se pierde en ella. Al contrario, busca las raíces estructurales que nos permitan plantear soluciones creíbles. Los resultados de este primer diálogo hexagonal virtual en Ecuador juntan, para ello, elementos de la teoría de elección pública, con elementos de liderazgo, de teoría de juegos, teoría de gráficos, matemáticas discretas, análisis estadístico, métodos y modelos de investigación de operaciones, estrategia, diálogo, y muchos otros elementos que han sido conjugados previamente y probados en terreno para producir la herramienta HexagonToolkit® de mediación y negociación, que nos ha permitido, en esta coyuntura, pero pensando en la estructura, llegar a una hoja de ruta y conclusiones concretas sobre posibles salidas a la enajenación del otro, y a la construcción de una sociedad cohesionada en base al respeto, la justicia, la libertad, la sostenibilidad, la efectividad y la solidaridad.

²Salazar, R. (2010), "La Revolución de las Antenas".

EL DIALOGO HEXAGONAL: DE LO PRESENCIAL A LO VIRTUAL

Tras varios años de investigación, pruebas y construcción de plataforma técnica y social (2006-2009), en 2010 se lanzó el Diálogo Hexagonal, a través de la red social FaceBook:

DIALOGO HEXAGONAL PRESENCIAL, LANZAMIENTO OFICIAL (5 FEBRERO, 2010)



The screenshot shows a Facebook event page for "DIALOGO HEXAGONAL 01 (2010)". On the left, there is a hexagonal diagram with nodes and connecting lines, and a button that says "+ Select guests to invite". Below that, it says "63 Attending" with a "See all" link and a small landscape photo. On the right, the event details are listed: "DIALOGO HEXAGONAL 01 (2010)", "You are Attending · Share · Public event", "Time: 05 February · 13:00 - 15:00", "Location: Av. Granda Centeno Oe5-10 y V. de Contreras (Grupo Hexagon)", "Created by: HEXAGON", and "More info: CONSTRUYENDO PUENTES DE DIALOGO EN ECUADOR". At the bottom, there is a text input field that says "Write something..."

En Febrero, el objetivo de la convocatoria constituyó la pregunta central que nos anima: ¿cómo construir puentes de diálogo en Ecuador? En dicha ocasión, un grupo de 63 ciudadanos confirmó su asistencia, pero como suele ocurrir en este tipo de iniciativas, solo una parte de los mismos llegó finalmente al evento, desarrollado en las oficinas del grupo promotor (Grupo Hexagon).

En función de los elementos que se trabajaron desde febrero hasta mediados de año, y en base a los limitados recursos (disponibles gracias a la Fundación S2M: Sostenibilidad, Medición y Mediación), se pudo organizar un segundo evento del Diálogo Hexagonal@:



MEMORANDO ECONOMICO DE
INVESTIGACION LEGISLATIVA

DIALOGO HEXAGONAL COMO PUENTE: 19 DE AGOSTO,
2010



ECUADOR: DIALOGO HEXAGONAL COMO APORTE-PUENTE AL DIALOGO NACIONAL

You are *Attending* · Private event

Time 19 August · 12:30 - 14:30


Location GRUPO HEXAGON DE DIALOGO PUBLICO-PRIVADO-TERCER SECTOR-MEDIOS-COMUNIDADES-ORGANISMOS INTERNACIONALES
Av. Granda Centeno (antigua Diguja) Oe5-10 y Vasco de Contreras (Piso 3)
Quito, Ecuador

Created by: [HEXAGON](#)

More info La Agenda es Sencilla: discutiremos cómo tender puentes entre los actores hexagonales y cómo aportar con dichos puentes nuestros, hacia los puentes que se espera se tiendan con el diálogo nacional. Cortesía de Fundación S2M, se dispondrá de refrigerio para los asistentes. De no ser molestia, para facilitar la logística, gentilmente se solicita re-confirmar su asistencia vía correo a: monicas@hexagon.com.ec

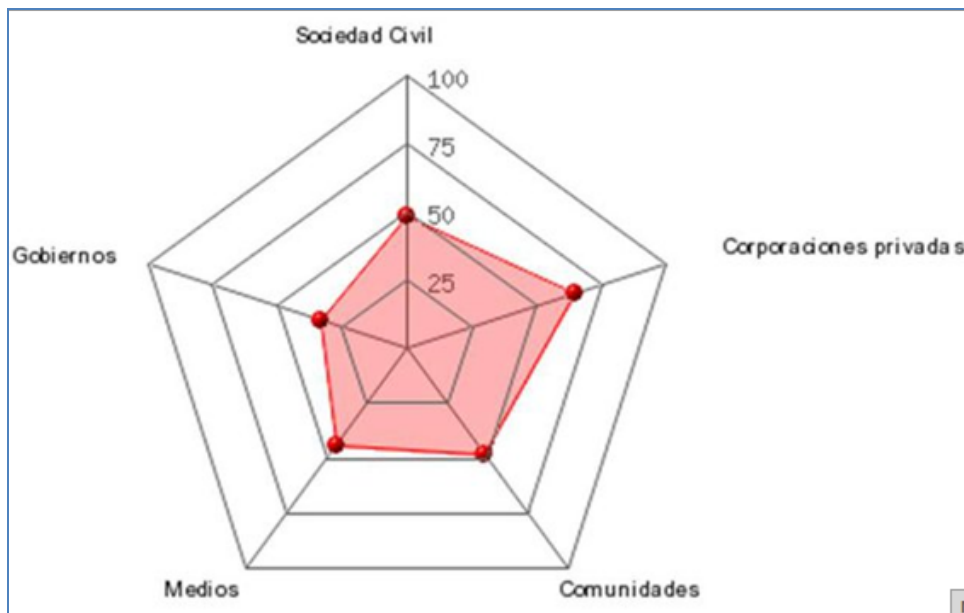
[+ Select guests to invite](#)

30 Attending [See all](#)



En dicha ocasión se tuvo una confirmación de 30 personas, y llegó también un grupo menor de ciudadanos, con quienes se pasó a utilizar, en piloto para el diálogo, la herramienta HexagonToolkit®, aplicada ya en otros diálogos sociales intersectoriales; en dicha ocasión, se pudo constatar que (para los expertos asistentes) el rol principal estaba organizado en torno a cinco actores (en los cuales no aparecían como tales los organismos internacionales), y se tenía como principal actor a las corporaciones privadas, seguidas de la sociedad civil y las comunidades:

AGOSTO 2010: DIALOGO HEXAGONAL PUENTE PRELIMINAR: RUTA DE ACTORES (POR CAPACIDAD DE INCIDENCIA)



Siendo que el único actor exógeno al análisis era el sector externo (organismos internacionales), se buscó apoyo en uno de dichos entes (Embajada Británica) para promover (junto con la Fundación S2M) un siguiente evento, dando prioridad al trabajo con el sector privado; dentro de aquello, se priorizó el trabajo en la línea de la responsabilidad corporativa, y se consiguieron auspicios privados e internacionales para traer a Ecuador al Profesor Wayne Visser, catedrático Sudafricano de la Universidad de Cambridge (Inglaterra), y autor de varios libros sobre Sostenibilidad y Responsabilidad Corporativa, así como de Diálogo de Stakeholders.

En función de los resultados anotados, se pasó a organizar el evento correspondiente, llegándose solamente a la capacitación de varios actores del sector público, privado y no gubernamental, así como se ejecutó una charla abierta a la comunidad y los medios, con el ponente.

Dicho evento estaba programado como se muestra a continuación:

DIALOGO HEXAGONAL Y RESPONSABILIDAD CORPORATIVA (CANCELADO: 30/SEPT, 2010)

30 September	
	<p>DIALOGO HEXAGONAL: RESPONSABILIDAD CORPORATIVA Y COHESION SOCIAL</p> <p>Where: Residencia de la Sra. Embajadora Británica</p> <p>When: 30 September from 16:00 to 18:30</p> <p>Your RSVP: Attending (edit)</p>

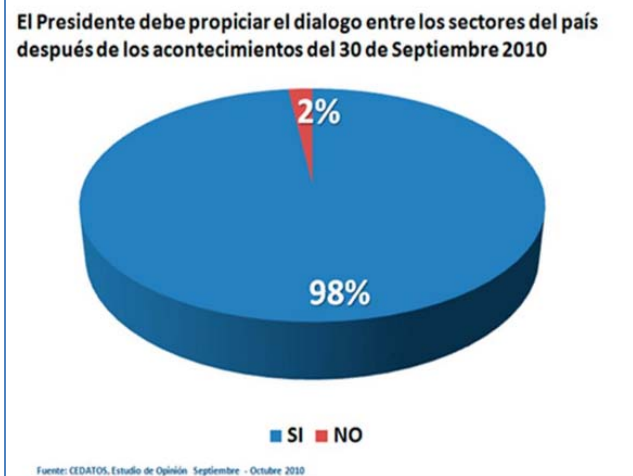
Como es obvio, tras los acontecimientos iniciados en la mañana del 30 de Septiembre, se canceló el evento,³ y se puso en movimiento una alternativa que, a la larga, es la que nos tiene congregados en torno a la lectura de este documento: el diálogo virtual.

LANZAMIENTO DEL DIALOGO VIRTUAL (DIALOGO HEXAGONAL WEB2.0)

	<p>DIALOGO HEXAGONAL WEB 2.0 You are Attending · Share · Public event</p> <hr/> <p>Time 30 September at 18:00 - 30 October at 23:30</p> <hr/> <p>Location www.hexagontools.net Link: mediación y negociación</p> <hr/> <p>Created by: HEXAGON</p>
---	---

Dado que se había probado ya la herramienta virtual en un evento previo, y siendo que no se podría realizar el evento presencial organizado, se decidió lanzar el Diálogo Hexagonal ® Web 2.0, al cual confirmaron su asistencia un total de 64 personas, teniéndose finalmente un total de 77 inscritos en la herramienta HexagonToolkit®, y un total de 35 personas que completaron todo el proceso (un número tres veces mayor al de asistentes físicos a las iniciativas previas).

IMPORTANCIA Y URGENCIA DE SOSTENER EL DIALOGO



³organizado por el grupo Hexagon, con auspicio de la Embajada Británica y la Fundación S2M.

Como se observa en el gráfico, el diálogo no solo es importante, como se ha venido sosteniendo en el último tiempo por parte del Grupo Hexagon, sino que, al final del presente año, pasa a ser urgente.

En función de esta urgencia e importancia, la masificación por Internet parecería ser el medio idóneo en cuanto a la conducción del diálogo, toda vez que se observa una tendencia creciente en el número de usuarios de Internet en Ecuador (con un cambio superior al 150% en el año 2008, según datos de la CIA):

CAPACIDAD DE DESARROLLO DEL DIALOGO HEXAGONAL VIRTUAL (INTERNET/ECUADOR):

Año	Número de usuarios de Internet	Posición	Cambio Porcentual	Fecha de la Información
2003	328.000	68		2002
2004	569.700	68	73,69 %	2003
2005	569.700	68	0,00 %	2003
2006	616.000	84	8,13 %	2005
2007	616.000	85	0,00 %	2005
2008	1.549.000	63	151,46 %	2006

Definición: Esta variable da el número de usuarios dentro de un país que accede a Internet. Las estadísticas varían de un país a otro y pueden incluir los usuarios que acceden a Internet por lo menos varias veces a la semana, y/o los que acceden a ella al menos una vez dentro de un período de varios meses.

Fuente: [CIA World Factbook](#) - A menos que sea indicado, toda la información en esta página es correcta hasta el 16 de mayo del 2008

Dentro de Internet, el lugar más adecuado, según se ha venido estudiando, para lanzar y hacer crecer la iniciativa de diálogo, es Facebook. A Mayo de 2010, según datos de Internet Marketing en Ecuador, Facebook Ecuador superaba el millón de usuarios (a partir del 28 de Abril), convirtiéndose en la Red Social más activa del país (seis meses antes, había superado el umbral de los 500 mil usuarios): “una cifra más importante es la cantidad de usuarios que se conectan a diario a esta red social, ya que muchas personas pueden haber creado una cuenta pero usarla 1 vez a la semana o que tengan dos o más cuentas. En este aspecto, y con cifras más actualizadas, tenemos que de Marzo del 2009 a 2010 la cantidad de usuarios únicos que entran a Facebook a través de su web en Ecuador creció casi 4 veces, representando un 30% del total de usuarios (Marzo 2010) en cifras preliminares”.

La decisión estratégica de promover el diálogo a través de dicha red es entendible; sin embargo, se debe ratificar que el tema no es solo un aspecto de número, sino también de calidad. Dicha red congrega a actores dispuestos a transparentar sus opciones y criterios. Aquello es muy valioso en la coyuntura de violencia y ausencia de diálogo observada al momento de lanzar la iniciativa de Diálogo Hexagonal® Virtual.

Uno de los logros que se puede reportar en esta ocasión es que, pese al recelo natural que podría haberse esperado, como se observa en la tabla a continuación, el uso de HexagonToolkit® e Internet, y la convocatoria por Facebook han mejorado la eficacia del diálogo desde niveles cercanos al 10%, hacia un nivel superior al 20% (que si bien aún está lejos de la meta del 100%, bien podría alcanzarse, estadísticamente hablando, con un esfuerzo doble en el marco de los recursos propios que esta iniciativa tiene a su disposición por el momento):

**REPRESENTATIVIDAD ESTADISTICA ACTUAL/ESPERADA DEL DIALOGO HEXAGONAL
(ANALISIS DE EFICACIA ESPERADA PARA TENDER PUENTES AL DIALOGO
NACIONAL)**

DISEÑO MUESTRAL Y VERIFICACION DE REPRESENTATIVIDAD		$n = \frac{Z^2 Npq}{K^2(N-1) + Z^2 pq}$							
ANALISIS TECNICO - ESTADISTICO DEL DIALOGO HEXAGONAL 2010 (PROCESO: 2 PRESENCIALES Y PRIMER DIALOGO WEB 2.0)		5 Feb 2010 (PPTs c/u)	19 Ago 2010 (con Toolkit)	Virtual 30-S (Esperado)	Virtual 30-S (Observado)	Virtual 30-S (Potencial)	Potencial (HXG.WZ.0)	Virtual t>>T (Facebook)	Virtual @ T (Int. Ecuador)
Universo (Miembros sin Declinar Grupo Facebook "Hexagon")	N	636,0	887,0	900,0	900,0	900,0	1.139,0	1.000.000,0	1.689.877,0
Grado de Confianza 95% (Diseño Muestral, Z=4,1)	Z	4,1	4,1	4,1	4,1	4,1	4,1	4,1	4,1
Grado de Error Observado (aceptable entre 1% a 10%)	K^2	7,3%	7,8%	7,5%	3,7%	2,7%	2,7%	2,7%	2,5%
Ocurrencia Esperada u Observada (Confirmados/Universo)	p	10%	3%	7%	9%	16%	51%	51%	51%
Usuarios Confirmados ("Yes" Y/O "Maybe") o Inscritos Efectivos	v	63	30	64	77	145	581	510.000	861.837
Muestra Aleatoria Simple Requerida (con Toolkit 100% Lleno)	n	20	7	15	35	77	137	156	170
Nivel de Eficacia (Avance en Cuanto a Avance a Gran Escala)		12%	4%	9%	21%	45%	81%	92%	100%
Lectores(en www.scribd.com)			187						

Nota: el universo "sin declinar" registrado en Facebook, así como los "yes" o "maybe" respondidos en la red son dinámicos. La matriz aquí presentada tiene el 30 de Octubre de 2010 como fecha de corte para el análisis

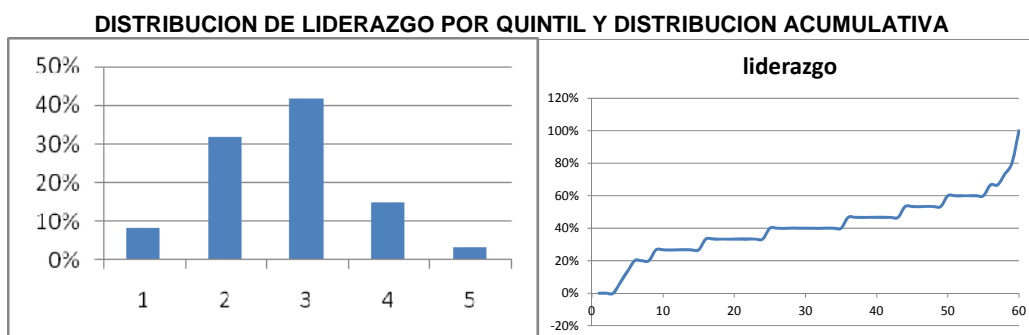
De hecho, estadísticamente hablando, si los 77 inscritos en el diálogo hubiesen completado su registro, se tendría un nivel de eficacia del 45%; del mismo modo, si se llegase a involucrar al 95% de las 145 personas que contestan "yes" Y "maybe" a la invitación al diálogo (cursada a cerca de 1100 personas, y no declinada por 900 personas), se tendría un nivel de eficacia del 80% (frente a las 170 personas que se requiere llenen aleatoriamente la herramienta para poder entender que se está representando estadísticamente la tendencia de los 1.6 millones de usuarios de Internet que tendría Ecuador, si se proyectan las cifras al momento actual).

EL DIALOGO HEXAGONAL WEB 2.0 (30-SEPTIEMBRE A 30-OCTUBRE, 2010)

El Diálogo Hexagonal® Web 2.0 parte por una revisión de atributos de liderazgo de los respondentes (individuales), pasando luego a analizar temas de interés (con agenda abierta), actores ligados a los seis temas principales (actores hexagonales), definiendo luego, en base a la votación persistente del elector (ciudadano participante) las prioridades del diálogo (como preparación para una negociación futura), y mirando finalmente, a las capacidades de los actores para embarcarse en un trabajo de diálogo, negociación y alianza. Finalmente, se presenta una ruta de incidencia.

CARACTERIZACIÓN DE ACTORES (POR TIPO DE LIDERAZGO)

Liderazgo Observado:



Total de Liderazgo:

- El promedio de liderazgo observado (en rango de 0 a 100 por ciento), es de 41%, teniendo 60 personas que contestan esta parte de manera completa.⁴
- La moda de liderazgo es 40%, con 11 personas en dicho nivel (18% de los participantes de la sección).
- La mediana de liderazgo es de 40%.
- Las tres medidas de tendencia central convergen en el umbral de 40%
- Un 8% de los participantes en esta sección están en el rango de liderazgo [0%,20%).

⁴De los 77 usuarios creados, 60 completaron esta parte, y 35 llegaron al final de la herramienta. Si se hiciese un esfuerzo por sostener el voto de las 60 personas, se tendría un nivel de error de 2,1%, y se llegaría a un nivel de eficacia de 35% en torno a la meta de representatividad del diálogo en cuanto al total de usuarios de Internet de Ecuador.

- Un 32% de los participantes en esta sección están en el rango de liderazgo [20%,40%).
- Un 42% de los participantes en esta sección están en el rango de liderazgo [40%,60%).
- Un 15% de los participantes en esta sección están en el rango de liderazgo [60%,80%).
- Un 3% de los participantes en esta sección están en el rango de liderazgo [80%,100%).
- El promedio de las primeras 20 observaciones (ordenadas de menor a mayor) es 22%, el promedio de las segundas 20 es 40%, y el promedio de las últimas 20 (en el mismo orden) es 60%.
- Si bien hay un ligero sesgo hacia un liderazgo medio-bajo en relación a un liderazgo medio-alto; al coincidir las tres medidas de tendencia central y, como se observa en el gráfico de la distribución de frecuencias por quintiles y acumulativa, al tener la distribución de participantes (voluntarios con proceso de invitación y entrada aleatorios) un comportamiento suavemente distribuido a través del rango completo de liderazgo posible, medido por el cuestionario de liderazgo con el que inicia HexagonToolkit®, se puede asumir que la selección aleatoria y voluntaria de actores está cercana a una distribución normal.

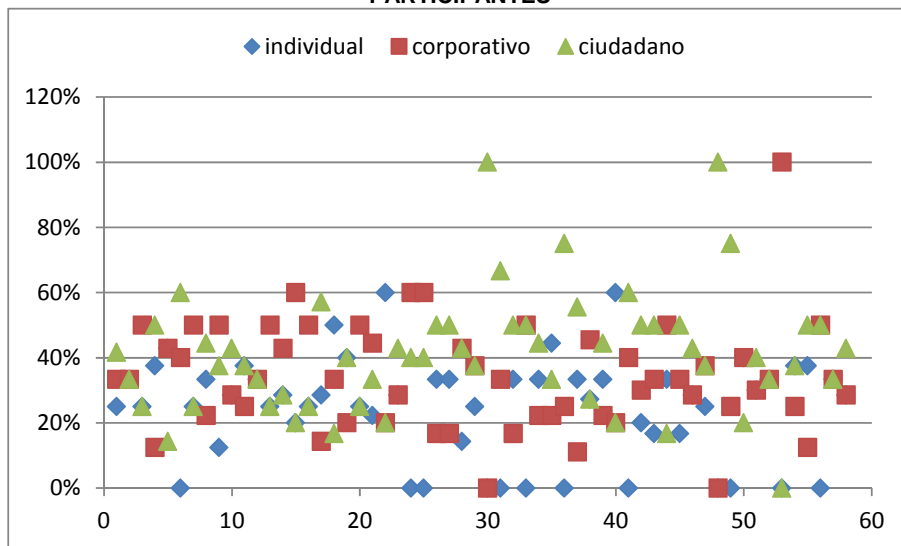
Tipo de Liderazgo

En la herramienta, por construcción, el total de liderazgo medido se descompone en tres tipos complementarios: liderazgo individual, liderazgo corporativo, y liderazgo ciudadano. El primero se refiere a un tomador de decisiones que se preocupa prioritariamente por su interés particular; el segundo, mira hacia su grupo de referencia, mientras el tercero evoca hacia la sociedad en su conjunto, y el votante mediano en particular. La herramienta HexagonToolkit® procesa los valores respondidos y los convierte, a cada uno, en ponderadores cuya suma es 100% (suman 1).

- Lo **individual** se pondera, en las elecciones públicas del grupo, con un peso de **25%**
- Lo **corporativo** se pondera, en las elecciones públicas del grupo, con un peso de **34%**
- Lo **ciudadano** se pondera, en las elecciones públicas del grupo, con un peso de **41%**
- Como se ha mencionado, los tres pesos anteriores suman 100% (o 1, en puntos porcentuales).
- El liderazgo ciudadano es el de mayor prevalencia, de este modo, y tiene una relación de 1,7 a 1 con respecto al liderazgo individual.
- El liderazgo corporativo es el de segunda mayor prevalencia, y con menor intensidad, pero del mismo modo, tiene una relación de 1,4 a 1 con respecto a lo individual.
- Lo ciudadano, finalmente, tiene una relación de 1,2 a 1 con respecto a lo corporativo.

El gráfico de dispersión con puntos superpuestos de los tres tipos de liderazgo: individual, corporativo y ciudadano, se puede observar a continuación:

TIPOLOGIA DE LIDERAZGO OBSERVADO EN EL GRUPO DE PARTICIPANTES



Se puede observar que hay una buena presencia de liderazgos individuales nulos (lo que va en favor del liderazgo corporativo y ciudadano en la muestra); en ningún caso, el liderazgo individual llega a valores mayores que 60%. En cuanto a liderazgos corporativos, hay un par de casos nulos y un caso sobre 60% (valor de 100%). Finalmente, el liderazgo ciudadano tiene un valor nulo, dos valores de 100%, y otros tres valores superiores a 60% pero inferiores al 100%.

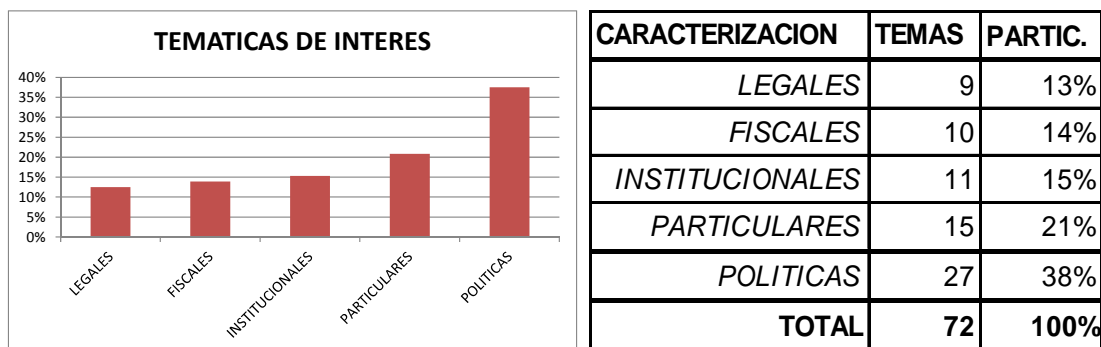
En función de estos datos, se puede decir que el grupo que participa de esta edición del diálogo, tiene tendencia ciudadana preponderante en cuanto a su tipo de liderazgo.

TEMAS DE INTERES DEL GRUPO

Con el sesgo ciudadano de un grupo de personas que responden teniendo dosis de liderazgo medias a bajas en promedio, se ha registrado un total de 72 problemáticas, de las cuales, 15 son de carácter particular (le interesarían principalmente a la persona que la o las propuso), mientras que 57 se consideran como de carácter transversal (propuestas igualmente por cada persona, pero consideradas por dichos ciudadanos, como de interés de cualquier otra persona, en general, entre los participantes).

Dentro de las políticas transversales, se han observado cuatro grandes características planteadas (por construcción previa) con los siguientes resultados: LEGALES: 9; FISCALES: 10; INSTITUCIONALES: 11; POLITICAS: 27. Si se les junta las 15 particulares, se puede observar la siguiente distribución y gráfico:

TEMATICAS-PUENTE POSIBLES DE DESARROLLAR VIA DIALOGO HEXAGONAL:



Como se puede observar, las temáticas políticas son las que más interesan a los ciudadanos, siendo planteadas por más de un tercio de los participantes, mientras que las políticas particulares interesan a aproximadamente un quinto de ellos. Lo legal e institucional, sumados, interesan a aproximadamente uno de cada cuatro participantes, mientras que lo fiscal interesa, en promedio, entre uno a dos de cada diez participantes. En esta ocasión dejaremos de lado las temáticas particulares (no son tomadas en cuenta para las votaciones, en el ejercicio de cada persona con su usuario de HexagonToolkit®, como parte del universo, debido a razones metodológicas que el lector seguro aprueba).

PUENTES DE DIALOGO
(Temáticas de Interés Transversal)

LISTA OBTENIDA DE TEMAS DE INTERES PARA FUTUROS DIALOGOS
(LEGALES, FISCALES, DE POLITICAS E INSTITUCIONALES)

1.	NECESIDAD DE DIALOGAR COMO FORMA DE SUPERAR CONFLICTOS	LEGALES	
2.	DESARROLLAR FORMAS DE ALIANZAS PÚBLICO-PRIVADAS Y MULTISECTORIALES COMO MECANISMOS DE FUNCIONAMIENTO DE LA SOCIEDAD	LEGALES	
3.	IMPLEMENTAR ESQUEMAS DE "GESTIÓN POR RESULTADOS", COMO FORMA DE HACER EXIGIBLE Y VERIFICABLE LA GESTIÓN PÚBLICA	FISCALES	
4.	DESARROLLAR ESQUEMAS DE RESPONSABILIDAD CORPORATIVA CON EL SECTOR PRIVADO, COMO FORMA DE ACERCAR POSICIONES CON EL RESTO DE LA SOCIEDAD	POLITICAS	
5.	DAR SOPORTE A LA CREACIÓN DE OBSERVATORIOS DE LA SOCIEDAD CIVIL, DE MODO QUE SE PUEDA HACER MÁS OBSERVABLE LA GESTIÓN PÚBLICA	FISCALES	
6.	DEFENDER EL DERECHO A LA LIBRE EXPRESIÓN, COMO FORMA DE DAR VERIFICABILIDAD Y OBSERVABILIDAD A LA POLÍTICA PÚBLICA	FISCALES	
7.	DESARROLLAR MECANISMOS DE TRABAJO INTERSECTORIAL QUE ACERQUEN A TODOS LOS ACTORES HACIA LAS COMUNIDADES, COMO FORMA DE CREAR EQUIDAD, INVERSIÓN Y CRECIMIENTO	INSTITUCIONALES	
8.	PROMOVER INVERSIONES INTERNACIONALES, BAJO ASOCIO INTERSECTORIAL, DE MODO DE SOSTENER EL FUNCIONAMIENTO DE LA ECONOMÍA ECUATORIANA	INSTITUCIONALES	
9.	DISEÑO DE POLÍTICA ECONÓMICA QUE PERMITA MEJORES OPORTUNIDADES PARA TODOS	LEGALES	
10.	CONSTRUCCIÓN DE UN ESTADO VERDADERAMENTE DEMOCRÁTICO	POLITICAS	
11.	COMPETITIVIDAD	FISCALES	
12.	SITUACION POLITICA ACTUAL	POLITICAS	
13.	PROPUESTAS DE LEGISLACION	POLITICAS	
14.	DEFINICION DE LOS EJES DE DESARROLLO NACIONAL	POLITICAS	
15.	CORRUPCIÓN	POLITICAS	
16.	CARENCIA DE DIALOGO	FISCALES	
17.	FALTA DE CAPACITACIÓN	POLITICAS	
18.	FALTA DE UNA POLÍTICA DE CONCERTACIÓN	POLITICAS	
19.	INEQUIDAD EN EL PAÍS	FISCALES	
20.	PARTICIPACIÓN (LOBBY)	FISCALES	
21.	GENERACION DE EMPLEO PRODUCTIVO (SECTOR PRIVADO), Y LOS INCENTIVOS PARA LA GENERACION DE EMPRESAS	LEGALES	
22.	BANCA PÚBLICA, COMO ENTIDAD CAPITALIZADORA DE LAS EMPRESAS EXISTENTES, EMPLEANDO DISTINTOS MECANISMOS.	INSTITUCIONALES	
23.	ADECUADA DISTRIBUCION DE LOS IMPUESTOS ENTRE LA SOCIEDAD	INSTITUCIONALES	



**MEMORANDO ECONOMICO DE
INVESTIGACION LEGISLATIVA**

24. MECANISMOS DE REGULACIÓN	POLITICAS		
25. IDEOLOGIZACIÓN DE POLÍTICAS QUE ACARRÍAN A DISTORSIONES DE MERCADO QUE AFECTAN EL DESARROLLO	POLITICAS		
26. IMPUESTOS PARA VENDEDORES INFORMALES	FISCALES		
27. PERDIDA DE BIENESTAR A CAUSA DE UN IMPUESTO	POLITICAS		
28. REFORMAS SECTORIALES Y DE RECONVERSIÓN PRODUCTIVA	POLITICAS		
29. IMPLEMENTAR UNA ADECUADA REGULACIÓN, ASIGNACIÓN Y CONTROL A NIVEL INTERNO DE LOS RECURSOS ECONOMICOS DEL GOBIERNO PARA LA EJECUCIÓN DE CADA UNO DE LOS PROCESOS EDUCATIVOS	INSTITUCIONALES		
30. CREACIÓN DE UN SISTEMA EFICIENTE A NIVEL INTERNO, PARA QUE DICHO SISTEMA REFLEJE AGILIDAD EN LOS PROCESOS CREADOS	POLITICAS		
31. LA EXPLOTACION MINERA ARTESANAL	POLITICAS		
32. FALTA DE CONOCIMIENTO ACERCA DE LA POLITICA	LEGALES		
33. INJUSTICIA SOCIAL	POLITICAS		
34. MALA UTILIZACION DE LOS RECURSOS	POLITICAS		
35. LOS SUELDOS NO COMPENSAN LA CANASTA FAMILIAR	POLITICAS		
36. NO CALIDAD EN LA PRODUCCION INTERNA.	LEGALES		
37. CRITICA DE LA SOCIEDAD A LA FUERZA PUBLICA, CUAL ES LA PERSPECTIVA	FISCALES		
38. NO HAY CAPACIDAD DE DISCERNIMIENTO	POLITICAS		
39. CULTURA DE COMODIDAD, FACILISMO	LEGALES		
40. DESCONOCIMIENTO DE MECANISMOS FORMALES Y AMORALIDAD TOTAL EN CUANTO A QUE SE DEBE O NO HACER	INSTITUCIONALES		
41. EXPENDIO DE MEDICAMENTOS	POLITICAS		
42. LAS REMESAS COMO PILAR DEL SISTEMA MONETARIO ACTUAL DEL ECUADOR	POLITICAS		
43. FALTA DE ÉTICA EN EL DESARROLLO DE LA CIENCIA ECONÓMICA	POLITICAS		
44. FALTA DE SOLIDARIDAD PARA UNA VISIÓN DE DESARROLLO EN COMUNIDAD Y NO INDIVIDUALISTA	POLITICAS		
45. FALTA DE ORDEN Y RESPETO HACIA NORMAS Y LEYES INTRÍNSECAS O NATURALES DE CONVIVENCIA EN SOCIEDAD	POLITICAS		
46. CÓMO MEJORAR LA EDUCACIÓN DEL ECUADOR	FISCALES		
47. FALTA DE TRANSPARENCIA, MERCADO CONTRAÍDO	POLITICAS		
48. APERTURA AL DIALOGO Y A LA CONSTRUCCIÓN DE CONSENSOS	POLITICAS		
49. EQUIDAD DE OPORTUNIDADES, CAPACIDADES E INGRESO	POLITICAS		
50. FALTA DE CREDIBILIDAD, CONFIANZA Y RESPETO EN LAS INSTITUCIONES	INSTITUCIONALES		
51. FALTA DE INTERÉS POR EL BIENESTAR DE LA SOCIEDAD	INSTITUCIONALES		
52. DESCONFIANZA Y FALTA DE RESPETO A LAS LEYES VIGENTES	LEGALES		
53. FALTA DE ESTRATEGIAS Y PLAN DE ACCIÓN INTERMINISTERIAL E INTERINSTITUCIONAL	INSTITUCIONALES		
54. FALTA MAYOR COMUNICACIÓN DE LOS PROGRAMAS Y ACTIVIDADES QUE REALIZAN LAS ENTIDADES GUBERNAMENTALES- LA INFORMACIÓN NO LLEGA A TODOS	INSTITUCIONALES		



MEMORANDO ECONOMICO DE
INVESTIGACION LEGISLATIVA

LOS ACTORES

55. SEGURIDAD	INSTITUCIONALES
56. NÚMERO DE CAUSAS JUDICIALES QUE INGRESAN A LAS DEPENDENCIAS Y JUZGADOS INSUFICIENTES	LEGALES
57. GESTIÓN DE RECURSOS NATURALES	POLITICAS

NOTA: El orden en el que se presentan las temáticas transversales es aquél en que fueron ingresadas por los participantes.

La anterior es la lista completa de temas transversales, que son aquellos en los que nos focalizaremos para lo que tiene que ver con el Diálogo Hexagonal®, por ser los potenciales puentes sobre los cuales puede transitar la concertación, como forma de construir propuesta positiva para aportar soluciones.

Es importante anotar que el orden de la secuencia es el orden de ingreso por parte de los participantes; del mismo modo, se debe anotar que a cada uno le corresponde, como tema de interés, la declaración de su autor, sobre las características o área de calificación en la que podría enfocarse dicha temática en futuros diálogos.

Como se observa, el diálogo virtual ha fructificado en más de medio centenar de propuestas puntuales que pueden desarrollarse a futuro. La sistematización y análisis fue hecha con la herramienta informática (HexagonToolkit®), dando espacio a la votación abierta, directa y sincera, sin presiones de grupo. Tras el test de liderazgo individual, se continúa en la herramienta con un módulo que facilita el ingreso individual de propuestas y su clasificación democrática (por parte de la persona que ha planteado y propuesto la temática de su interés al resto de participantes), en una de las cuatro categorías en las cuales se ha visto, en previas ocasiones, que puede construirse orgánicamente el diálogo: áreas legales, fiscales, institucionales y políticas.

De este modo, en “Necesidad de Dialogar como Forma de Superar Conflictos” y en “Desarrollar Formas de Alianzas Público-Privadas y Multisectoriales como Mecanismos de Funcionamiento de la Sociedad”, las personas que aportaron con dichas iniciativas consideran que aquellas propuestas pueden desarrollarse de mejor manera si están enfocadas en el ámbito de un posible “Diálogo Legal” estructurado y continuado a futuro.

De su parte, en la temática de “Implementar Esquemas de ‘Gestión por Resultados’, como Forma de Hacer Exigible y Verificable la Gestión Pública” y en “Dar Soporte a la Creación de Observatorios de la Sociedad Civil, de Modo que se Pueda Hacer Más Observable la Gestión Pública”, las personas que lo propusieron consideran que podrían florecer, en diálogo, si a dichas propuestas se las enfoca desde la perspectiva de un posterior “Diálogo Fiscal” orgánico.

En cuanto a “Desarrollar Esquemas de Responsabilidad Corporativa con el Sector Privado, como Forma de Acercar Posiciones con el Resto de la Sociedad” y en “Construcción de un Estado Verdaderamente Democrático”, las personas que las han propuesto las han clasificado como dables si se las enmarca en una propuesta estructurada de “Diálogo de Políticas”.

Por su parte, en cuanto a “Desarrollar Mecanismos de Trabajo Intersectorial que Acerquen a Todos los Actores Hacia las Comunidades, como Forma de Crear Equidad, Inversión y Crecimiento” y “Promover Inversiones Internacionales, bajo Asocio

Intersectorial, de Modo de Sustener el Funcionamiento de la Economía Ecuatoriana”, las personas que las han propuesto las han clasificado en un ámbito de potenciales “Diálogos Institucionales” que, como se ve del cuadro anterior, junto con todas las temáticas, podrían ser interesantes de organizar a futuro.

Temáticas para Futuros Diálogos de Políticas, Institucionales, Fiscales y Legales:

Para sacar fruto de mejor manera al material de diálogo aportado, que es la materia prima que dará posibilidad de avanzar en pasos siguientes de este Diálogo Hexagonal® iniciado, a continuación se revisan las puntuaciones conseguidas por las temáticas ingresadas, y se las presenta según el ranking de aquellas que, mayoritariamente (puntuación agregada de 5/10 al menos) han sido puestas en escena prioritaria, por ahora, área de diálogo por área de diálogo.

En cuanto a las temáticas de políticas, se observan seis aspectos que interesan con una nota (con redondeo) de al menos 5/10 (preponderancia) a los ciudadanos participantes del diálogo virtual, y son los siguientes, en su orden:

TEMATICAS LIGADAS A UN POTENCIAL DIALOGO DE POLITICAS SOBRE:	PUNTAJE (%)
1. CONSTRUCCIÓN DE UN ESTADO VERDADERAMENTE DEMOCRÁTICO	(58%)
2. DESARROLLAR ESQUEMAS DE RESPONSABILIDAD CORPORATIVA CON EL SECTOR PRIVADO, COMO FORMA DE ACERCAR POSICIONES CON EL RESTO DE LA SOCIEDAD	(56%)
3. SITUACION POLITICA ACTUAL	(53%)
4. CORRUPCIÓN	(53%)
5. PROPUESTAS DE LEGISLACION	(51%)
6. DEFINICION DE LOS EJES DE DESARROLLO NACIONAL	(50%)
7. FALTA DE CAPACITACIÓN	(48%)
8. FALTA DE UNA POLÍTICA DE CONCERTACIÓN	(46%)

Como se puede ver, de mayor a menor, los temas van, desde la propuesta de construcción de un estado verdaderamente democrático, hasta la falta de una política de concertación. Se plantean temas de asocio público-privado, aspectos de situación coyuntural y estructural, de propuesta y ejes, así como de capacidades.

En cuanto a temáticas institucionales, existen dos aspectos que se pueden calificar con al menos 5/10 en el interés del grupo:

TEMATICAS LIGADAS A POTENCIALES DIALOGOS INSTITUCIONALES PARA:	PUNTAJE (%)
1. DESARROLLAR MECANISMOS DE TRABAJO INTERSECTORIAL QUE ACERQUEN A TODOS LOS ACTORES HACIA LAS COMUNIDADES, COMO FORMA DE CREAR EQUIDAD, INVERSIÓN Y CRECIMIENTO	(55%)
2. PROMOVER INVERSIONES INTERNACIONALES, BAJO ASOCIO INTERSECTORIAL, DE MODO DE SOSTENER EL FUNCIONAMIENTO DE LA ECONOMÍA ECUATORIANA	(54%)

En este campo, los asuntos pasan por el trabajo intersectorial y el acercamiento hacia las comunidades, así como la promoción de inversiones internacionales bajo asocio intersectorial, con un enfoque económico de fondo.

En aspectos fiscales, se tienen seis temáticas que son las siguientes:

TEMATICAS LIGADAS A POTENCIALES DIALOGOS FISCALES CON ENFASIS EN:	PUNTAJE (%)
1. DEFENDER EL DERECHO A LA LIBRE EXPRESIÓN, COMO FORMA DE DAR VERIFICABILIDAD Y OBSERVABILIDAD A LA POLÍTICA PÚBLICA	(58%)
2. IMPLEMENTAR ESQUEMAS DE "GESTIÓN POR RESULTADOS", COMO FORMA DE HACER EXIGIBLE Y VERIFICABLE LA GESTIÓN PÚBLICA	(56%)
3. DAR SOPORTE A LA CREACIÓN DE OBSERVATORIOS DE LA SOCIEDAD CIVIL, DE MODO QUE SE PUEDA HACER MÁS OBSERVABLE LA GESTIÓN PÚBLICA	(55%)
4. COMPETITIVIDAD	(54%)
5. CARENCIA DE DIALOGO	(51%)
6. INEQUIDAD EN EL PAÍS	(46%)

En este caso, entendiéndolas desde una perspectiva de economía política, se observa que el diálogo sobre aspectos fiscales es visto como puente hacia la “defensa” de derechos para ejercer condiciones para el equilibrio fiscal sostenible (como la verificabilidad y la observabilidad), hasta el “soporte” a esquemas de funcionamiento conjunto con la sociedad civil, en busca de resultados dialogados que enrumben el país hacia la competitividad, acuerdos y equidad.

Finalmente, en cuanto a temáticas legales, hay 3 aspectos que cobran relevancia:

TEMATICAS DE POTENCIALES MARCOS DE DIALOGOS LEGALES SOBRE:	PUNTAJE (%)
1. NECESIDAD DE DIALOGAR COMO FORMA DE SUPERAR CONFLICTOS	(60%)
2. DESARROLLAR FORMAS DE ALIANZAS PÚBLICO-PRIVADAS Y MULTISECTORIALES COMO MECANISMOS DE FUNCIONAMIENTO DE LA SOCIEDAD	(58%)
3. DISEÑO DE POLÍTICA ECONÓMICA QUE PERMITA MEJORES OPORTUNIDADES PARA TODOS	(57%)

La mayoría de participantes ve opción de un diálogo temático en lo jurídico orientado principalmente hacia la construcción de leyes en sí mismas, o hacia insumos para el uso del diálogo como base para la construcción de marcos con los cuales se fortalezca la opción y necesidad de dialogar (como temática en sí misma) y el marco para desarrollar alianzas como forma de funcionamiento y construcción de una política económica que mejore oportunidades.

ANALISIS DE FACTIBILIDAD DE CONTINUAR EL DIALOGO

CARACTERIZACION (FACTIBILIDAD DE RESOLUCION)

TOTALES

	EN LAS CONDICIONES ACTUALES	BAJO UN ESQUEMA DE ALIANZAS PUBLICO PRIVADAS
TOTAL	51 %	80 %
PARTICULAR	51 %	76 %
TRANSVERSAL	52 %	81 %

La línea de base de la que se parte, en las condiciones actuales, es de una probabilidad de aproximadamente un 50% de tener un diálogo abierto (mitad sí /mitad no); si se logra, en cambio, articular lo público y privado, se podría llegar (en lo transversal y en total) a un 80%.

En la práctica usual, un valor de 80% es un umbral para considerar que un indicador ha alcanzado un nivel satisfactorio; se podría pensar por tanto que en total, particular o transversal, bajo las condiciones actuales (posiblemente bajo polarización política), podríamos salir de la situación de baja probabilidad de resolver los temas, a través de un esquema de alianzas público-privadas.

En términos de impacto esperado, a través del tiempo, se tiene la siguiente expectativa de evolución, siempre en el marco de potenciales alianzas público-privadas (hexagonales):

POSIBILIDAD DE IMPACTO POSITIVO

TOTALES

	HOY	EN EL MEDIANO PLAZO	EN EL LARGO PLAZO
TOTAL	64 %	80 %	89 %
PARTICULAR	58 %	76 %	91 %
TRANSVERSAL	65 %	81 %	89 %

Se esperaría que el impacto de trabajar en alianzas público-privadas logre un impacto de cerca de 13 puntos en el hoy (pasando en total de una línea de base de 51% a un nivel de 64%, y en lo transversal, de un 52% a un 65%); hacia el mediano plazo se estaría llegando a las metas del diálogo mencionadas anteriormente; del mismo modo, se esperaría que al largo plazo se llegue a niveles cercanos al 90%.

AGENDA PRIORITARIA Y ACTORES HEXAGONALES

En esta sección se analizan los actores con los cuales se podría, de desearlo, prioritariamente desarrollar la agenda antes presentada.

La prelación de importancia indica que se debería priorizar la acción con el Gobierno, pues a este le corresponde la mitad de la solución de los problemas que requieren diálogo:

CARACTERIZACION (PARTICIPACION DE LA RESOLUCION)

TOTALES

EL PODER EJECUTIVO	49 %
LA EMPRESA PRIVADA	28 %
OTROS	22 %

De hecho, al Poder Ejecutivo le corresponde una parte igualmente importante que lo que le corresponde a la empresa privada y otros, en conjunto.

En términos prácticos, lo que se puede decir es que el diálogo no requiere de la voluntad única del Gobierno para avanzar, pues existe otra mitad de la sociedad que puede organizarse. De hecho, a la hora de preguntar por la intensidad con las cuales se podría convocar a los actores hacia el diálogo, se tiene que el Gobierno Central alcanza como actor un 55% de votación, mientras que las ONGs, empresas y medios, son los siguientes actores, no tan distantes, con un 50% de votación.

Se repite, como en el caso anterior, que los cinco principales actores son los nacionales; un 43% considera, sin embargo, en esta ocasión, que los organismos de cooperación pasan a ser un actor, con 3 puntos menos que las comunidades, que tienen una calificación de 5/10 (con redondeo):

ACTORES HEXAGONALES PRINCIPALES PARA UN DIALOGO NACIONAL

	PUNTAJE (%)
1. Gobierno Central y Locales	(55%)
2. ONG's y OSC's (Sociedad Civil, incluida la Academia)	(50%)
3. Empresas Privadas Nacionales y Corporaciones Productoras Internacionales	(50%)
4. Medios de Comunicación y Redes de Actores	(50%)
5. Comunidades Barriales Urbanas, Rurales Campesinas e Indígenas	(46%)
6. Organismos de Cooperación Internacional y Gobiernos Amigos	(43%)

TEMATICAS DE INTERES PRIORIZADAS

Dados los actores principales, pasamos a continuación a revisar la forma en la cual los participantes del diálogo han calificado las problemáticas en que dichos actores institucionales hexagonales pasan a ser protagonistas:

PRIORIZACION DE TEMAS DE INTERES DESDE PERSPECTIVAS PROPIAS Y AJENAS						
PROBLEMÁTICA	INTERES DE OTROS PARTICIPANTES DEL EJERCICIO (EXCLUIDO USTED)	INTERES EXCLUSIVAMENTE DEL PARTICIPANTE QUE CONTESTA	INTERES PARA EL GRUPO DE REFERENCIA DEL PARTICIPANTE QUE CONTESTA	INTERES DEL PAIS (CIUDADANO REPRESENTATIVO)	PROMEDIO PONDERADO SEGÚN ATRIBUTOS DE LIDERAZGO	
1 Necesidad de dialogar como forma de superar conflictos	82%	89%	86%	80%	84%	
2 Defender el derecho a la libre expresión, como forma de dar verificabilidad y observabilidad a la política pública	83%	86%	83%	82%	84%	
3 Implementar esquemas de "gestión por resultados", como forma de hacer exigible y verificable la gestión pública	80%	84%	78%	72%	79%	
4 Desarrollar formas de alianzas público-privadas y multisectoriales como mecanismos de funcionamiento de la sociedad	74%	84%	74%	74%	77%	
5 Construcción de un Estado verdaderamente democrático	67%	81%	63%	81%	73%	
6 Diseño de política económica que permita mejores oportunidades para todos	66%	77%	62%	68%	68%	
PROMEDIO SIMPLE	75%	84%	74%	76%	77%	
PROMEDIO PONDERADO (INCORPORANDO ANALISIS SOCIAL CHOICE CON SINGLE-CROSSING VIA ATRIBUTO DE LIDERAZGO, SIENDO A1: LIDERAZGO INDIVIDUAL A2: LIDERAZGO CORPORATIVO A3: LIDERAZGO DE SOCIEDAD)	77%	21 PUNTOS PORCENTUALES (A1=25/100)	27 PUNTOS PORCENTUALES (A2=34/100)	32 PUNTOS PORCENTUALES (A3=41/100)	80%	

La priorización se realiza colocándose en los zapatos de los otros y los zapatos propios (tomando en cuenta, secuencialmente, la perspectiva de los colegas en el diálogo, de la persona que responde en sí misma, de su grupo de referencia no presente en el diálogo, y del habitante “de a pie” o “votante mediano” en la sociedad de referencia). En primer lugar, se solicita la expectativa sobre el interés que terceros puedan tener sobre cada temática de interés, para luego solicitar la calificación desde el interés exclusivo de la persona que responde; posteriormente se solicita la expectativa sobre interés de las personas del grupo de referencia (no presente en el diálogo) de la persona que contesta, y finalmente, se solicita al participante que informe su expectativa sobre cuál sería el interés del ciudadano común (votante mediano) sobre cada temática.

Con todas las perspectivas consideradas, y tomando en cuenta la ponderación de atributo de liderazgo (de modo de comprobar la existencia de condiciones para que la elección pública reportada y simulada sea conducente hacia el equilibrio estable –single crossing–,⁵ se observa que la agenda de seis temas planteados alcanza en su conjunto, una relevancia de 80% (promedio ponderado) y de 77% (promedio simple). El peso de la agenda, únicamente desde la perspectiva de quienes contestan, es en promedio del 84%.

Se ha colocado en verde aquellas votaciones que superan el umbral del 80%, y en rojo aquellos que están por debajo del umbral de una mayoría calificada (66%). La diferencia entre la votación individual y la corporativa en los dos últimos temas: “Construcción de un Estado verdaderamente democrático” y “Diseño de política económica que permita mejores oportunidades para todos”, podría mostrar que quizá, en algunos casos, el diálogo podría empezar por casa (y el trabajo, quizá). Esto se muestra con más claridad en las siguientes tablas, que analizan en detalle, actor hexagonal por actor hexagonal, su interés esperado en cada punto de la agenda priorizada.

AGENDA-DIALOGO E INTERES ESPERADO POR ACTOR HEXAGONAL

En lo que sigue, se revisa el interés de cada actor en las 6 temáticas a través del tiempo (muy corto plazo: 0 a 3 meses; corto plazo: 3 meses a 1 año, y mediano plazo: siguiente año).

Interés del Gobierno:

Se observa que la necesidad de dialogar como forma de superar conflictos, desde la perspectiva del Gobierno, no se la veía cercana a estar “en verde” sino hasta el siguiente año (calendario).

⁵ Para una discusión técnica de dichas condiciones, y la forma en la cual aquellas se aplican en este caso, ver Persson, T. y Tabellini G. (2000), “Political Economics”.

Para el año 2011, lo único en lo que se ve un interés del Gobierno para dialogar, sería el “Diseño de política económica que permita mejores oportunidades para todos” (con 83% en el corto plazo). De su parte, el punto más bajo de interés sería “Implementar esquemas de `gestión por resultados´, como forma de hacer exigible y verificable la gestión pública” (con 38% de interés en el corto plazo).

TEMAS DE INTERES

1 Gobierno Central y Locales	0 A 3 MESES	3 MESES A 1 AÑO	SIGUIENTE AÑO
Necesidad de dialogar como forma de superar conflictos	53 %	55 %	72 %
Construcción de un Estado verdaderamente democrático	50 %	50 %	61 %
Desarrollar formas de alianzas público-privadas y multisectoriales como mecanismos de funcionamiento de la sociedad	42 %	48 %	65 %
Defender el derecho a la libre expresión, como forma de dar verificabilidad y observabilidad a la política pública	46 %	49 %	59 %
Diseño de política económica que permita mejores oportunidades para todos	67 %	83 %	83 %
Implementar esquemas de "gestión por resultados", como forma de hacer exigible y verificable la gestión pública	38 %	38 %	50 %
SUBTOTAL	49 %	54 %	65 %

Para el sector público, la expectativa es que la agenda en su conjunto, tenga un interés de 54% en el corto plazo, y 65% a mediano plazo. No se saldría, hasta el mediano plazo, de una agenda en rojo (desinterés).

Interés del Sector Privado:

2 Empresas Privadas Nacionales y Corporaciones Productoras Internacionales	0 A 3 MESES	3 MESES A 1 AÑO	SIGUIENTE AÑO
Necesidad de dialogar como forma de superar conflictos	70 %	75 %	80 %
Construcción de un Estado verdaderamente democrático	50 %	56 %	56 %
Desarrollar formas de alianzas público-privadas y multisectoriales como mecanismos de funcionamiento de la sociedad	70 %	67 %	76 %

Defender el derecho a la libre expresión, como forma de dar verificabilidad y observabilidad a la política pública	71 %	70 %	71 %
Diseño de política económica que permita mejores oportunidades para todos	67 %	67 %	67 %
Implementar esquemas de "gestión por resultados", como forma de hacer exigible y verificable la gestión pública	50 %	50 %	63 %
SUBTOTAL	63 %	64 %	69 %

En el caso de las empresas privadas, haciendo la misma revisión de interés a través del tiempo (muy corto plazo: 0 a 3 meses; corto plazo: 3 meses a 1 año, y mediano plazo: siguiente año), se observa que la “Necesidad de dialogar como forma de superar conflictos”, desde la perspectiva del sector privado estaría ya “en verde” a mediano plazo, y estaría, a corto plazo, en los niveles en los que estaría para el gobierno a mediano plazo (desfase de voluntades entre dichos dos actores).

Llama la atención que existe poca expectativa de que el sector privado pueda involucrarse en un diálogo que pueda conducir hacia la “Construcción de un Estado verdaderamente democrático” (la expectativa solo llega a 56% a mediano plazo).

Salvo por la voluntad de dialogar, para el año 2011, no se ve un interés manifiesto del sector privado para dialogar. En el tema de interés del Gobierno, que sería el “Diseño de política económica que permita mejores oportunidades para todos” (con 83% en el corto plazo), se observa que al sector privado se le atribuiría una expectativa de solo 65% en el muy corto, corto y mediano plazo por igual.

Si bien, el punto más bajo de interés ya no sería “Implementar esquemas de `gestión por resultados´, como forma de hacer exigible y verificable la gestión pública” (como ocurría en el sector público), llama la atención que el punto más bajo sea el ya antes mencionado: poca expectativa de que el sector privado se involucre en la “construcción de un Estado verdaderamente democrático”.

Para el sector privado, la expectativa es que la agenda en su conjunto, tenga un interés de 64% en el corto plazo, y 69% a mediano plazo. Se podría trabajar, por tanto, con miras a dialogar con el sector privado para el próximo año, sin tener necesariamente, un interés corporativo marcado por el diálogo (posiblemente habría que construirlo).

Interés de los Medios y Redes de Actores:

3 Medios de Comunicación y Redes de Actores	0 A 3 MESES	3 MESES A 1 AÑO	SIGUIENTE AÑO
Necesidad de dialogar como forma de superar conflictos	75 %	71 %	76 %
Construcción de un Estado	56 %	61 %	56 %

verdaderamente democrático			
Desarrollar formas de alianzas público-privadas y multisectoriales como mecanismos de funcionamiento de la sociedad	55 %	61 %	64 %
Defender el derecho a la libre expresión, como forma de dar verificabilidad y observabilidad a la política pública	81 %	87 %	86 %
Diseño de política económica que permita mejores oportunidades para todos	50 %	67 %	67 %
Implementar esquemas de "gestión por resultados", como forma de hacer exigible y verificable la gestión pública	63 %	75 %	63 %
SUBTOTAL	63 %	70 %	69 %

En el caso de los medios, se observa que el “Defender el derecho a la libre expresión, como forma de dar verificabilidad y observabilidad a la política pública”, estaría y se mantendría “en verde” desde el muy corto hasta el mediano plazo (un caso claro de posibilidades de diálogo que, sin embargo, no se esperaba esté presente como un interés marcado en los dos casos anteriores, del sector público y privado, claro que en el caso privado habría posibilidades, mientras en lo público no se esperarían tal cosa).

Se confirma también, en este caso, la poca expectativa de que los medios (al igual que lo privado) pueda involucrarse en un diálogo que pueda conducir hacia la “Construcción de un Estado verdaderamente democrático”; (la expectativa, al igual que en el caso de lo privado, llega al mismo 56% a mediano plazo).

En el muy corto plazo, tampoco se ve un interés manifiesto del sector privado para dialogar en el tema de interés del Gobierno, que sería el “Diseño de política económica que permita mejores oportunidades para todos” (83% de interés para el gobierno, 65% para el sector privado, y 50% en el muy corto plazo para los medios, pasando en dicho caso a 67% hasta el mediano plazo).

Vistas así las cosas, y en lo que a estos tres actores concierne, habría una baja expectativa de poder tener una agenda común entre los actores en diversos temas.

El “Implementar esquemas de `gestión por resultados´, como forma de hacer exigible y verificable la gestión pública” no sería el punto más bajo, como ocurriría en el sector público, pero se confirma que el punto más bajo sería el ya antes mencionado para el sector privado, es decir, hay expectativa de que el sector privado y los medios se involucren en la “construcción de un Estado verdaderamente democrático”.

De todas maneras, para los medios, al igual que para el sector privado, la expectativa es que la agenda en su conjunto, tenga un interés de 63% en el muy corto plazo, y bordee el 70% a mediano plazo. Se podría trabajar, por tanto, con los medios, y principalmente con las redes sociales quizá, con miras a dialogar con el sector privado, partiendo de las agendas de libertad de expresión y la necesidad misma de dialogar; posiblemente, a

futuro, estos dos actores podrían desarrollar temáticas de diálogo sobre política económica e inclusión, con lo cual se podría generar espacios de interés común para un diálogo tripartito.

Si para el Gobierno no resultase dable conversar solo frente al sector privado y los medios, se podría acudir a otros actores del diálogo hexagonal que analizaremos enseguida: el tercer sector (ONGs, OSCs y Academia), las comunidades (urbanas y rurales) y los organismos internacionales.

Interés de las Organizaciones de la Sociedad Civil:

4 ONG´s y OSC´s (Sociedad Civil, Incluida la Academia)	0 A 3 MESES	3 MESES A 1 AÑO	SIGUIENTE AÑO
Necesidad de dialogar como forma de superar conflictos	82 %	86 %	86 %
Construcción de un Estado verdaderamente democrático	78 %	89 %	78 %
Desarrollar formas de alianzas público-privadas y multisectoriales como mecanismos de funcionamiento de la sociedad	79 %	80 %	77 %
Defender el derecho a la libre expresión, como forma de dar verificabilidad y observabilidad a la política pública	84 %	87 %	83 %
Diseño de política económica que permita mejores oportunidades para todos	67 %	83 %	67 %
Implementar esquemas de "gestión por resultados", como forma de hacer exigible y verificable la gestión pública	50 %	63 %	63 %
SUBTOTAL	73 %	81 %	76 %

En el caso de las ONGs, OSCs y la Academia, se observa que el “Defender el derecho a la libre expresión, como forma de dar verificabilidad y observabilidad a la política pública”, junto con la “Necesidad de dialogar como forma de superar conflictos” no solo que estarían y se mantendrían “en verde” desde el muy corto hasta el mediano plazo, sino que serían los temas de más alto interés (que podrían acercar posiciones, respectivamente, con los medios, así como con el sector privado). Del mismo modo, estaría “en verde” la posibilidad de dialogar, a corto plazo, en el tema de potencial interés del Gobierno (diseño de política económica que permita mejores oportunidades para todos”

A diferencia del sector privado y los medios, en cambio, se confirma positivamente, en este caso, la expectativa alta de que la sociedad civil pueda involucrarse en un diálogo

que pueda conducir hacia la “Construcción de un Estado verdaderamente democrático”; (la expectativa llega para este ángulo de la sociedad a niveles de 80% en el muy corto y mediano plazo, con un pico de casi 90% en el corto plazo). Se puede observar que este es el momento en que se espera la acción de la sociedad civil como actor relevante.

Una buena forma de cumplir con dicho rol sería convocando, desde el tercer sector, a acuerdos sobre la política económica, la necesidad de dialogar, y la libertad de expresión, que son las temáticas donde se vería como algo necesario el diálogo y el flujo de información entre actores.

Revisando el rol de la sociedad civil y sus organizaciones, la baja expectativa de poder tener una agenda común entre los actores en diversos temas, podría cambiarse por una posibilidad un poco más optimista.

Sin embargo, esa expectativa podría quedarse solo en tal debido a que, en general, no se observa como una prioridad el “Implementar esquemas de `gestión por resultados`, como forma de hacer exigible y verificable la gestión pública”. Como en otros casos, este sería el punto más bajo (ocurría en el sector público); hay que decir, técnicamente, que sin este tipo de temáticas en prioridad, no sería posible la “construcción de un Estado verdaderamente democrático”.

De todas maneras, la sociedad civil podría, independientemente de la anterior temática, convocar a los medios, al igual que al sector privado, bajo la expectativa de que la agenda en su conjunto, tendría un interés para la sociedad civil de 73% en el muy corto plazo, llegando al 81% a corto plazo. Se confirma entonces, que se podría trabajar, por tanto, ahora, desde la sociedad civil, con los medios, y principalmente con las redes sociales quizá, con miras a dialogar con el sector privado, partiendo de las agendas de libertad de expresión y la necesidad misma de dialogar, y de seguro, mirando a futuro, para que estos dos actores puedan desarrollar temáticas de diálogo sobre política económica e inclusión, con lo cual se podría generar espacios de interés común para un diálogo tripartito con estos actores hacia el Gobierno en el largo plazo (posiblemente dentro de un par de años).

Se confirma entonces que, si para el Gobierno no resultase dable conversar solo frente al sector privado y los medios, se podría acelerar procesos de concertación al acudir a otros actores del diálogo hexagonal como el que acabamos de revisar, tercer sector (ONGs, OSCs y Academia).

Enseguida pasamos a revisar las posibilidades con las comunidades (urbanas y rurales) y los organismos internacionales, sin embargo, aunque estas no estuviesen involucradas, ya se tendría una hoja de ruta, al momento, tras el análisis que se ha revisado.

Interés de las Comunidades:

Comunidades Barriales 5 Urbanas, Rurales Campesinas e Indígenas	0 A 3 MESES	3 MESES A 1 AÑO	SIGUIENTE AÑO
Necesidad de dialogar como forma de superar conflictos	61 %	68 %	70 %
Construcción de un Estado	72 %	72 %	72 %

**MEMORANDO ECONOMICO DE
INVESTIGACION LEGISLATIVA**

verdaderamente democrático			
Desarrollar formas de alianzas público-privadas y multisectoriales como mecanismos de funcionamiento de la sociedad	59 %	61 %	68 %
Defender el derecho a la libre expresión, como forma de dar verificabilidad y observabilidad a la política pública	69 %	74 %	77 %
Diseño de política económica que permita mejores oportunidades para todos	83 %	83 %	83 %
Implementar esquemas de "gestión por resultados", como forma de hacer exigible y verificable la gestión pública	50 %	38 %	38 %
SUBTOTAL	66 %	66 %	68 %

En este caso, se repite el caso de que el tema de menor interés es la implantación de esquemas de gestión para resultados, pero sobresale el interés por una política económica que permita mejores oportunidades para todos.

El sector privado y los medios, con la facilitación de los organismos no gubernamental y los de sociedad civil, harían bien, según se observa de las expectativas de los participantes, en acercarse hacia el diseño de formas (y quizá proyectos) de diseño (y posiblemente implantación) de medidas de política, en lo económico, que avancen hacia la creación de oportunidades.

Interés de los Organismos Internacionales:

6 Organismos de Cooperación Internacional y Gobiernos Amigos	0 A 3 MESES	3 MESES A 1 AÑO	SIGUIENTE AÑO
Necesidad de dialogar como forma de superar conflictos	81 %	83 %	88 %
Construcción de un Estado verdaderamente democrático	67 %	83 %	67 %
Desarrollar formas de alianzas público-privadas y multisectoriales como mecanismos de funcionamiento de la sociedad	78 %	81 %	85 %
Defender el derecho a la libre expresión, como forma de dar verificabilidad y observabilidad a la política pública	74 %	79 %	84 %

**MEMORANDO ECONOMICO DE
INVESTIGACION LEGISLATIVA**

Diseño de política económica que permita mejores oportunidades para todos	67 %	83 %	67 %
Implementar esquemas de "gestión por resultados", como forma de hacer exigible y verificable la gestión pública	63 %	88 %	75 %
SUBTOTAL	72 %	83 %	78 %

Finalmente, es interesante analizar que se podría contar con apoyo de los organismos internacionales a la hora de promover el diálogo como forma de superar conflictos, y algo interesante: en este caso, se tendría como punto fuerte, la posibilidad de desarrollar otro instrumento de diálogo concreto que conduzca a resultados: “Desarrollar formas de alianzas público-privadas y multisectoriales como mecanismos de funcionamiento de la sociedad”. Este aspecto, junto con la posibilidad de implantar esquemas de apoyo a la “gestión por resultados” podrían ser asuntos que lleven a tener una expectativa positiva sobre el diálogo.

Es destacable que a corto plazo, la agenda, en su total tenga un porcentaje de 83% en lo que a la expectativa de interés de organismos internacionales se refiere. El siguiente cuadro resume y muestra que, si bien en el muy corto plazo hay una expectativa aún “en rojo” en el conjunto, esta puede acercarse a niveles suficientes, a corto plazo, como para tener un arranque exitoso:

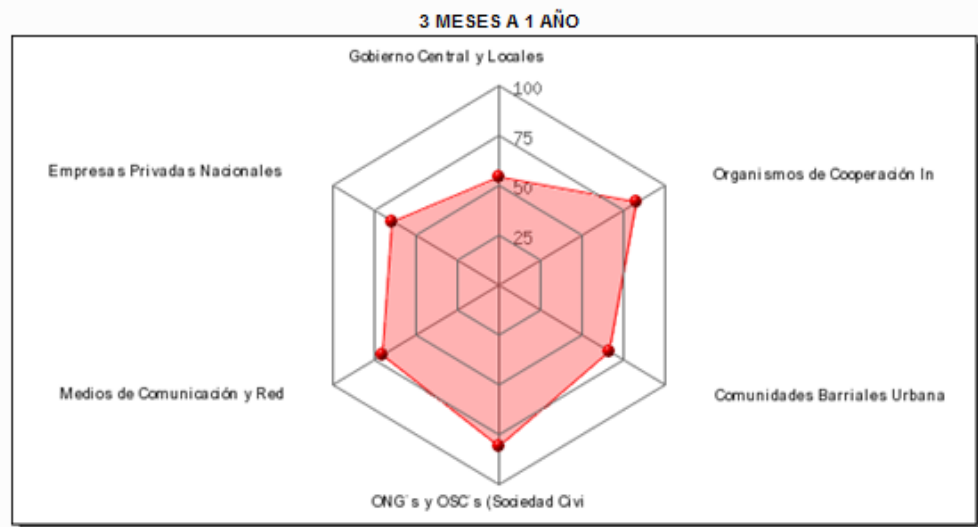
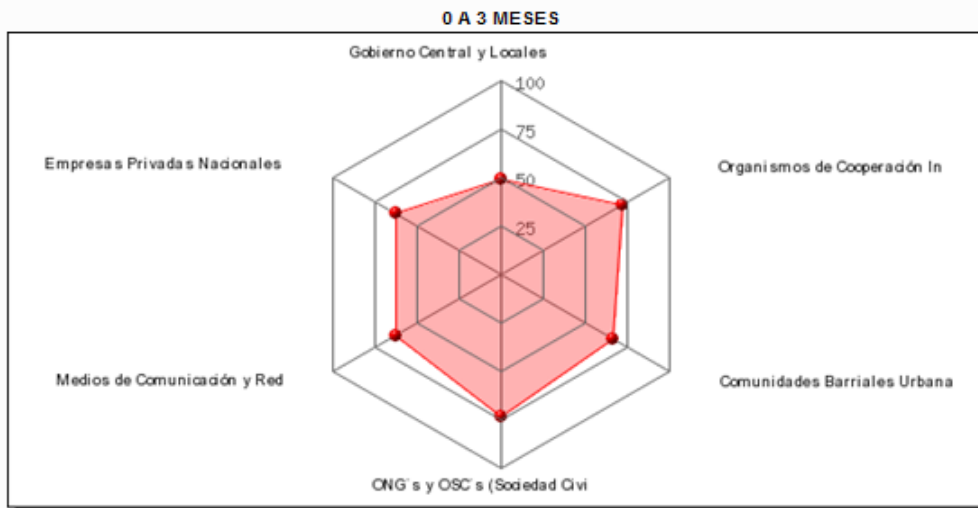
ANALISIS DE FACTIBILIDAD DE LA AGENDA DE DIALOGO	0 A 3 MESES	3 MESES A 1 AÑO	SIGUIENTE AÑO
TOTAL	64 %	70 %	71 %

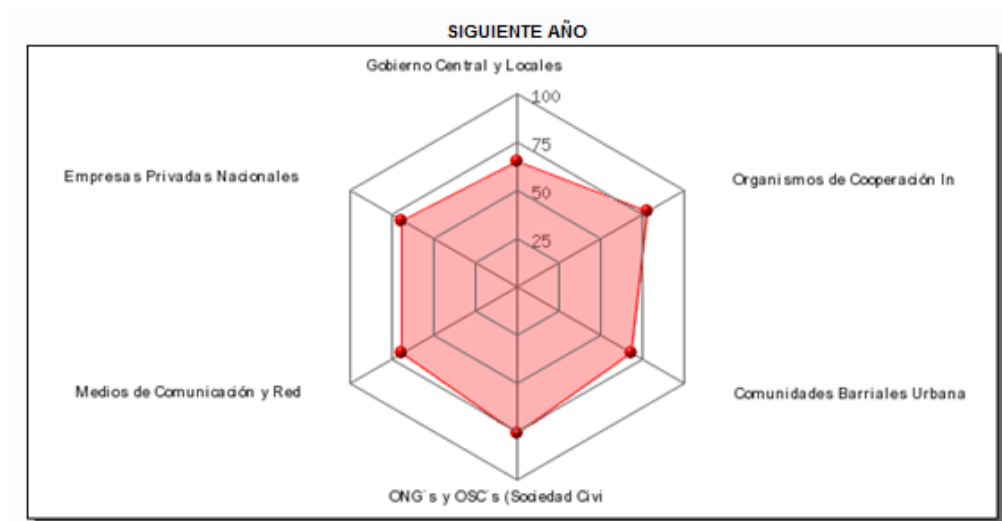
En los próximos meses, posiblemente la tarea del Diálogo Hexagonal ® sea el de seguir promoviendo acercamientos y conocimiento mutuo de los seis actores, de modo que la expectativa pase, ojalá dentro del corto plazo, a convertirse, por gestión de esta iniciativa, y la voluntad de la sociedad, en un valor claro “en verde”, que permita arrancar el diálogo como tal.

HOJA DE RUTA

Como se puede observar en los gráficos siguientes, el diálogo puede impulsarse a muy corto plazo, desde la sociedad civil, con apoyo de los organismos de cooperación internacional, bajo un enfoque de trabajo en las comunidades, convocando hacia estas, a los medios y las empresas privadas.

RESULTADOS GRAFICOS TEMAS DE INTERES POR GRUPO CORPORATIVO





Hay que procurar que la agenda, en el corto plazo, mantenga la pertinencia nacional, lo cual se podría conseguir hacia el mediano plazo, cuando se vería un hexágono más balanceado, en el cual incluso el sector público, que es de quien menos expectativa de diálogo se tiene, se incorpore, al lograrse una agenda de cohesión que de seguro lo requiere y convoca.

ANALISIS DE CAPACIDADES Y ATRIBUTOS DE DIALOGO

Finalmente, para confirmar si la agenda anteriormente descrita puede ser realmente efectivizada, se pasa a analizar si a los actores se les atribuyen, con otro instrumento de análisis de capacidades, los atributos, de manera consistente, para dialogar y seguir la hoja de ruta antes presentada:

ANALISIS DE POTENCIALIDAD DEL DIALOGO ENTRE ACTORES CORPORATIVOS HEXAGONALES DE ECUADOR, EN BASE A TEST DE SUS CAPACIDADES Y ATRIBUTOS	Gobierno Central y Locales	Empresas Privadas Nacionales y Corporaciones Productoras Internacionales	Medios de Comunicación y Redes de Actores	ONG's y OSC's (Sociedad Civil y Academia)	Comunidades Barriales Urbanas, Rurales Campesinas e Indigenas	Organismos de Cooperación Internacional y Gobiernos Amigos
CONFIABILIDAD (RESPECTABILIDAD COMO ACTOR)	42%	53%	41%	61%	23%	45%
EQUIPO DE TRABAJO (CAPACIDAD)	40%	60%	56%	66%	22%	53%
INTENCIONES Y COMPROMISO (PARA ALIANZAS)	27%	31%	32%	54%	30%	29%
COMPORTAMIENTO ESPERADO (HOY)	31%	42%	41%	60%	38%	43%
VALORES Y PRINCIPIOS (PERMANENTES)	31%	44%	42%	61%	29%	34%
ESTRUCTURA Y SISTEMAS (FUNCIONALES)	23%	39%	37%	52%	25%	39%
TOTAL	32%	45%	42%	59%	28%	41%



**MEMORANDO ECONOMICO DE
INVESTIGACION LEGISLATIVA**

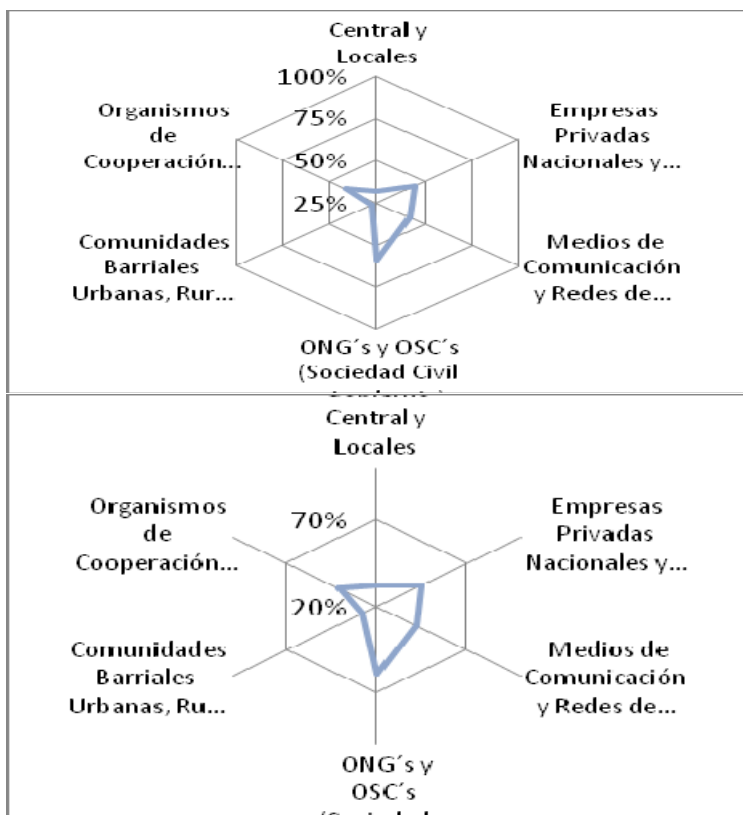
Con el instrumento alternativo utilizado, se observa que, en todos los casos, se tienen capacidades y atributos bajos, en todos los sectores para dialogar (con lo cual se ratifica la importancia de desarrollar y sostener la iniciativa del Diálogo Hexagonal ®).

El único caso en el que las cifras no están en rojo, es en cuanto al equipo de trabajo de ONGs y OSCs, con un 66%). De hecho, las ONGs, OSCs y la academia son los actores que tienen el nivel menos bajo (59%), mientras que los atributos más bajos se observan en el Gobierno y las comunidades, con 32% y 28%, respectivamente (nótese que en este instrumento no se está midiendo voluntades, sino capacidades y atributos).

En el caso del Gobierno, lo más bajo calificado es su estructura y sistemas (funcionales), seguido de sus intenciones y compromiso (para alianzas). Los puntos menos bajos son la confiabilidad y respetabilidad como actor (con 42%) y el equipo humano de trabajo (con 40%).

Llama la atención que el nivel de desconfianza (medido por la baja atribución de buenas intenciones y compromiso) sea, transversalmente bajo, para todos los actores. Solo en el caso de las ONGs, OSCs y Academia supera el 50%.

Para mostrar gráficamente la tarea de corto, mediano y largo plazo que se tiene, con respecto a la capacitación y formación continua de los actores hexagonales en la cultura del diálogo, se puede mostrar los siguientes gráficos, el primero con el mapeo los actores en cuatro niveles posibles de desarrollo de capacidades: 25%, 50%, 75% y 100% (a la izquierda), mientras que en el gráfico de la derecha se observa cuán lejos estarían los actores hexagonales, uno por uno, de un umbral de 70%, que podría plantearse como consistente con un desarrollo de atributos que permitan avanzar en un marco de economía institucional adecuado para conseguir seguridad y cohesión social (tarea de largo plazo).



Como se puede observar, las ONGs y OSCs son las únicas que pueden liderar, al momento, tratando de incidir sobre los lugares donde menos capacidades parecerían existir: comunidades y gobiernos (nacional y locales), con apoyo mutuo de y hacia empresas y medios, trabajando también con organismos internacionales, a los que también se les requeriría claridad en sus intenciones, compromisos, valores y principios.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Conclusiones

1. El ejercicio de Diálogo Hexagonal[®] virtual (DIALOGO WEB2.0) realizado ha mostrado que es factible sostener un diálogo virtual a través del uso de herramientas informáticas de mediación y negociación.
2. Con un nivel de error del 3,7%, se observa que el grupo de participantes tiene un 40% de liderazgo (promedio, mediano y modal), distribuido con un peso de 41% hacia el interés ciudadano, un 34% hacia el interés de grupo, y un 25% hacia el interés individual.
3. De entre un total de más de 50 temas transversales propuestos (reportados en el cuerpo principal de este documento), el grupo de diálogo ha acordado que hay seis temas de interés prioritarios para el trabajo futuro del grupo, que serían los siguientes: (1) “necesidad de dialogar como forma de superar conflictos”; (2) “defender el derecho a la libre expresión como forma de dar verificabilidad y observabilidad a la política pública”; (3) “Implementar esquemas de ‘gestión por resultados’ como forma de hacer exigible y verificable la gestión pública”; (4) “desarrollar formas de alianzas público-privadas y multisectoriales como mecanismos de funcionamiento de la sociedad”; (5) “construcción de un Estado verdaderamente democrático”; y (6) “diseño de política económica que permita mejores oportunidades para todos”.
4. Esta agenda tendría un 80% de interés (promedio ponderado) para los miembros del grupo. Se estima que la resolución de la situación corresponde en un 50% al sector público, al sector privado en un 28% y a otros sectores hexagonales en un 22% (ONGs, Comunidades, Organismos Internacionales y Medios); del mismo modo, se piensa que bajo la situación institucional actual de Ecuador, la probabilidad de resolución estaría apenas en un 50%, mientras que bajo un esquema de alianzas público-privadas pasaría a un 80%; finalmente, 60% opina que desarrollar dichas alianzas tendría un impacto positivo esperado en el corto plazo, mientras 80% piensa que tendría impacto a mediano plazo, y un 90% opina que tendría impacto a largo plazo.
5. En términos de avanzar hacia el mediano y largo plazo, se considera que durante los primeros tres meses posteriores a este evento, el interés principal de impulsar esta agenda estaría ligado a un rol de liderazgo del tercer sector; fruto de este liderazgo, se espera que se cuente con la participación de organismos internacionales en un periodo de doce meses, y se pueda incluir a todos los sectores pasados dichos 12 meses.

6. Para avanzar hacia dicha concreción, se ha identificado que en el corto plazo, los tres principales actores a involucrar, por cada uno de los seis temas, son los siguientes:

ESTRATEGIA DE DIALOGO POR TEMA

- [Necesidad de dialogar como forma de superar conflictos](#) (ONGs, OSCs, Organismos Internacionales, y Medios y/o Redes Sociales)
 - [Construcción de un Estado verdaderamente democrático](#) (ONGs, OSCs, Comunidades y Organismos Internacionales)
 - [Desarrollar formas de alianzas público-privadas y multisectoriales como mecanismos de funcionamiento de la sociedad](#) (Sector Privado, ONGs y OSCs y Organismos Internacionales)
 - [Defender el derecho a la libre expresión, como forma de dar verificabilidad y observabilidad a la política pública](#) (Medios, Redes Sociales, ONGs y OSCs y Organismos Internacionales)
 - [Diseño de política económica que permita mejores oportunidades para todos](#) (Comunidades y Gobiernos Nacional y Locales y Sector Privado)
 - [Implementar esquemas de "gestión por resultados", como forma de hacer exigible y verificable la gestión pública](#) (Medios y Redes Sociales, Organismos Internacionales, Comunidades, Sector Privado y ONGs y OSCs)
7. Finalmente, se ha analizado las capacidades de diálogo (i. confiabilidad y respetabilidad como actor; ii. equipo de trabajo; iii. intenciones y compromiso; iv. comportamiento esperado; v. valores y principios; y vi. estructura y sistemas (funcionales), de los seis actores (público, privado, tercer sector, medios, comunidades y organismos internacionales), ratificándose que el sector prioritario para liderar la iniciativa de diálogo es el tercer sector, conforme al siguiente resultado de capacidades medidas de diálogo y trabajo intersectorial
8. En el caso de las ONGs, OSCs y la Academia, se observa que el “Defender el derecho a la libre expresión, como forma de dar verificabilidad y observabilidad a la política pública”, junto con la “Necesidad de dialogar como forma de superar conflictos” no solo que estarían y se mantendrían “en verde” desde el muy corto hasta el mediano plazo, sino que serían los temas de más alto interés (que podrían acercar posiciones, respectivamente, con los medios, así como con el sector privado). Del mismo modo, estaría “en verde” la posibilidad de dialogar, a corto plazo, en el tema de potencial interés del Gobierno (diseño de política económica que permita mejores oportunidades para todos”

9. A diferencia del sector privado y los medios, en cambio, se confirma positivamente, en este caso, la expectativa alta de que la sociedad civil pueda involucrarse en un diálogo que pueda conducir hacia la “Construcción de un Estado verdaderamente democrático”; (la expectativa llega para este ángulo de la sociedad a niveles de 80% en el muy corto y mediano plazo, con un pico de casi 90% en el corto plazo). Se puede observar que este es el momento en que se espera la acción de la sociedad civil como actor relevante.
10. Una buena forma de cumplir con dicho rol sería convocando, desde el tercer sector, a acuerdos sobre la política económica, la necesidad de dialogar, y la libertad de expresión, que son las temáticas donde se vería como algo necesario el diálogo y el flujo de información entre actores.
11. Revisando el rol de la sociedad civil y sus organizaciones, la baja expectativa de poder tener una agenda común entre los actores en diversos temas, podría cambiarse por una posibilidad un poco más optimista.
12. Sin embargo, esa expectativa podría quedarse solo en tal debido a que, en general, no se observa como una prioridad el “Implementar esquemas de ‘gestión por resultados’, como forma de hacer exigible y verificable la gestión pública”. Como en otros casos, este sería el punto más bajo (ocurriría en el sector público); hay que decir, técnicamente, que sin este tipo de temáticas en prioridad, no sería posible la “construcción de un Estado verdaderamente democrático”.
13. De todas maneras, la sociedad civil podría, independientemente de la anterior temática, convocar a los medios, al igual que al sector privado, bajo la expectativa de que la agenda en su conjunto, tendría un interés para la sociedad civil de 73% en el muy corto plazo, llegando al 81% a corto plazo. Se confirma entonces, que se podría trabajar, por tanto, ahora, desde la sociedad civil, con los medios, y principalmente con las redes sociales quizá, con miras a dialogar con el sector privado, partiendo de las agendas de libertad de expresión y la necesidad misma de dialogar, y de seguro, mirando a futuro, para que estos dos actores puedan desarrollar temáticas de diálogo sobre política económica e inclusión, con lo cual se podría generar espacios de interés común para un diálogo tripartito con estos actores hacia el Gobierno en el largo plazo (posiblemente dentro de un par de años).
14. Si para el Gobierno no resultase dable conversar solo frente al sector privado y los medios, se podría acelerar procesos de concertación al acudir a otros actores del diálogo hexagonal como el que acabamos de revisar, tercer sector (ONGs, OSCs y Academia).
15. Las comunidades (urbanas y rurales) comparten el interés del Gobierno en una política económica que cree oportunidades; los organismos internacionales, de su parte, pueden ser apoyos importantes para promover esta iniciativa, sobre todo si se enfoca



**MEMORANDO ECONOMICO DE
INVESTIGACION LEGISLATIVA**

el diálogo en el desarrollo de las comunidades de base que son las que mayor apoyo requieren, en términos de desarrollar su capacidad y atributos de diálogo a futuro.

Recomendaciones

- i. Tras la revisión de los resultados y sus conclusiones, la principal recomendación que se puede emitir es continuar el trabajo en conjunto, al interior del Grupo Hexagon y fuera de este, sobre la necesidad y posibilidad de impulsar, de manera programática, el diálogo, de modo de desarrollar en el país, las capacidades: confiabilidad, equipos humanos, capacidad de comprometerse en función de valores y principios, midiendo comportamientos cambiados y estructuras construidas para la cohesión social.
- ii. Abrir la iniciativa y promoverla desde todos los frentes, pero en términos de capacitación en particular, se la puede impulsar desde quien más posibilidades tiene: la sociedad civil. Como muestra la data, estos entes podrían dirigir sus esfuerzos hacia donde más podría fructificar: las comunidades y el gobierno; la ventaja para esta propuesta radica en que, como muestra la data, a quienes más les debería interesar el tema del diálogo (con miras al largo plazo), pueden tener interés: las empresas privadas (que son quienes requieren una seguridad jurídica e institucional que debe y puede ser construida). El apoyo también podría venir de los organismos de cooperación, en ambos casos, no tanto en términos de organizar la propuesta, sino de apoyarla, y como se ha visto, en la agenda, aportar para comprobar los resultados de la misma.
- iii. Al cierre del documento, lo más importante: hay que agradecer a quienes participaron de este diálogo, pues nos han enseñado que hay que trabajar por el diálogo y nos han manifestado que, de todas formas, no necesariamente se trata de un tema de financiamiento, sino de voluntad. Para el equipo que ha impulsado y entregado este informe y proceso, ha sido también un gusto poder aportar. Esperamos, por dicho compromiso, poder seguir en el avance y consolidación, desde del Grupo Hexagon, a través de la Fundación S2M, impulsando esta iniciativa, de modo que sirva para los propósitos que el grupo le ha impuesto a partir de ahora.

BIBLIOGRAFIA

1. Agosin, M., Fernández-Arias, E., y Jaramillo F., Editores (2009), "Growing Pains: Binding Constraints to Productive Investment in Latin America", Cap 1. IADB.
2. Barker, S. (1965), "Filosofía de las Matemáticas", pp 11-21. Uteha.
3. Bornstein,, D. (2005), "Cómo Cambiar el Mundo: Los Emprendedores Sociales y el Poder de las Nuevas Ideas", pp 296-323. Debate.
4. Chiang, A., (1994), "Métodos Fundamentales de Economía Matemática", Parte Sexta. Mc Graw Hill.
5. Córdova A., López-Bermudez, F., Editores. (2009), "Cohesión Social y Derechos Humanos", Cap 4. Corporación Editora Nacional.
6. de Neubourg, C. (2002). The Welfare Pentagon and the Social Management of Risks. In R. Sigg & Behrendt
7. Diálogo Hexagonal (2010), Reportes Varios.
8. Donoso Pareja M., (1998): Ecuador: Identidad o Esquizofrenia, pp 57-61.
9. Durant, W., (1939), "Historia de la Filosofía". Editorial Letras.
10. Feldstein, M. (1991), "The Risk of Economic Crisis", pp 21-42. Chicago.
11. Fisher, R., Ury, W., Patton, B. (1981), "Sí...!de Acuerdo!: Cómo Negociar sin Ceder", pp 35 a 38.
12. Galindo, M., Malgesini, G. (1994), "Crecimiento Económico Principales Teorías desde Keynes", Cp 7 y 8. Mc Graw Hill.
13. Gries, D., Schneider, F. (1993), "A logical Approach to Discrete Math" (Texts and Monographs in Computer Science), Cap 19. Springer.
14. Hexagon (2010), "Modelo de Economía y Política Fiscal: Para la Sustentación Financiera de la Distritalización Metropolitana de Quito".
15. Hexagon, (2010), "Diálogo Web 2.0, Manual de Usuario"
16. International Institute for Environment and Development (2007), "Responsible Enterprise, Foreign Direct Investment and Investment Promotion: Key Issues in Attracting Investment for Sustainable Development", pp 176-185.
17. Irarazabal, I. (1995), "Habilitación, Pobreza y Política Social", en Estudios Públicos, No 59, Invierno 1995, CEP.
18. Iyer, S., (1999), "Actuarial Mathematics of Social Security Pensions" Quantitative Methods in Social Protection Series, Cap 5. ILO
19. Jurado, F., (1996), "Los Pendejos en Quito y sus Alrededores, 1534-1980", pp 115.
20. Kazmier, L., Díaz Mata A. (1991), "Estadística Aplicada a la Administración y Economía. Cap 7 a 9. Mc Graw Hill.



**MEMORANDO ECONOMICO DE
INVESTIGACION LEGISLATIVA**

21. Kenny, M., (2004), "The Politics of Identity", Polity Press.
22. Krugman, P. (1999), "De vuelta a la Economía de la Gran Depresión", pp 179-186. Ed. Norma.
23. Morandé, F. Editor, (1991), "Movimientos de Capitales y Crisis Económica, los Casos de Chile y Venezuela", pp 14-30. ILADES, Chile.
24. Myerson, R., "Game Theory: Analysis of Conflict", Cap 8 a 10.
25. Ostrom (1990). GOVERNING THE COMMONS, The Evolution of Institutions for Collective Action. Cambridge University Press, 1990, 280 pages
26. Persson, T., Tabellini, G., (2000), "Political Economics", Parte I. MIT.
27. Prawda, J. (1976), "Métodos y Modelos de Investigación de Operaciones. Vol 1. Modelos Determinísticos", Cp 4 y 5. Limusa.
28. Rawls, J., (1971), "A Theory of Justice". Harvard.
29. Red Solidaria Arquidiócesis de Quito, (2010), "¡Trabajemos en Comunidad!, Directorio de Acción Social de la Arquidiócesis de Quito. Cáritas, Quito.
30. Romo, L. (1998), "El Tiempo, Reflexiones Físicas y Filosóficas", pp 257-258. Quito.
31. Saavedra, J., Chaaltana, J., (2001), "Exclusión y Oportunidad: Jóvenes Urbanos y su Inserción en el Mercado de Trabajo y en el Mercado de Capacitación. Grade, Perú.
32. Salazar, R. (2006), "Would you marry mi país?", Nottingham.
33. Salazar, R. (2010), Nota 1 (Facebook)
34. Salazar, R. (2010), Nota 2 (Facebook)
35. Salazar, R. (2010), Nota 3 (Facebook)
36. Salazar, R., Memorias Varias de Procesos: GANE, ENRP, Agenda Ecuador 2000
37. Sun Tzu (2009; entre 400 a.C. a 320 a.C.), "El Arte de la Guerra", pp 53-54. Ediciones Obelisco.
38. Universidad Andina Simón Bolívar (2005), "Nuestra Patria: Educación Cívica e Historia Nacional". El Comercio, Quito.
39. Urinboyev, R. (2008). Social Norms, Law and the Welfare as Means of Social Control: Case Study of Mahalla Institutions in Uzbekistan
40. Varas, A., Mewes, P., Caro, I., (1994), "Democracia y Mercado en el Post-Socialismo: Rusia y las Repúblicas del Asia Central", Cap 2. Libros FLACSO, Chile.
41. Varas, A., Mewes, P., Caro, I., (1994), "Medidas de Confianza Mutua en América Latina", Cap 9 a 11. FLACSO, Stimson Center. Chile.